

Venkovy očima představitelů veřejné správy v Česku

**Pavel Chromý, Vít Jančák,
Miroslav Marada, Tomáš Havlíček,
Pavlína Netrdová**

katedra sociální geografie a regionálního rozvoje
PřF UK v Praze

VENKOV 2010

Úvod

- V souvislosti s průběhem posttotalitní transformace, došlo během 90. let i na území Česka k **prohloubení** nejen **vertikálních** (společenských), ale i **horizontálních** (regionálních) **rozdílů**.
- Před geografvy vyvstaly **nové výzkumné otázky**. Ty se týkají nejen (i) identifikace klíčových problémů a mechanismů, které přispívají ke změně regionální diference, ale i (ii) systematického vyhodnocení celé soustavy aktuálních procesů změn a jejich vzájemného a často i protichůdného působení.
- Tématem geografického výzkumu je tak mj. **identifikace klíčových problémů a mechanismů, které přispívají k růstu rozdílů mezi regiony, jakož i vymezení problémových oblastí**.
- Těžiště sociálněgeografického studia se proto přesunulo **od popisu rozmístění jevů k analýzám (rozmístění) problémů, od studia objektů ke studiu subjektů a jejich zájmové orientace, tudíž i od studia „tvrdých“ charakteristik ke studiu charakteristik „měkkých“** (Hampl, Dostál, Drbohlav 2007).

Cíle

- **příspěť do diskuze o konceptu „venkova“ v geografických vědách** (inspirování přístupy nové regionální i kulturní geografie a rurální sociologie předkládáme k diskuzi alternativní a v jistém smyslu i komplementární způsoby jeho definování a vymezení).
- **empiricky zhodnotit územní diferenciaci českého venkova na bázi hodnocení percepce venkova představiteli venkovských obcí a tím**
- **příspěť k potvrzení teze o existenci vývojově, strukturálně i měřítkově odlišných venkovů na území Česka** (Perlín 1997, 1998; Perlín, Kučerová, Kučera 2010; Perlín, Kuldová 2008) – venkovů s rozdílným (hlavně endogenním) potenciálem rozvoje, rozdílnými problémy vyžadujícími si odlišné přístupy či nástroje jejich řešení (např. v oblasti decísní sféry – při koncipování regionální a agrární politiky, politiky ochrany přírody a krajiny ad.), a to jak na regionální, národní, tak na evropské úrovni.
- prostřednictvím kombinace extenzivního a intenzivního výzkumu **posoudit územní diferenciaci českého venkova, a to v úrovni krajů.**

- identifikovat „venkovské“ kraje a klíčové rozdíly v řádovostní úrovni regionů
- diskutovat vztah mezi vnímáním venkova jeho obyvateli a vývojem sídelní struktury v Česku.

Předpoklady – teze

- Lze předpokládat, že vzhledem k složitému historickému vývoji Česka bude na národní (makroregionální) úrovni **potvrzena dvojitá diferenciace venkovů**:
 - Jednak dichotomie Čechy versus Morava a Slezsko, podmíněná zejména vývojovými rozdíly ve formování sídelní struktury (HAMPL 2005; HAMPL, Gardavský, Kühnl 1987)
 - jednak dichotomie kontinuálně osídlené vnitrozemí versus pohraničí (mnohde nedostatečně) dosídlené po odsunu Němců po druhé světové válce (lišící se přírodními podmínkami, vlastnickými vztahy, společenským životem apod)
- Při výzkumu venkova a problémů jeho rozvoje vycházíme z teze, že **rozvoje není možno dosáhnout jen díky státní podpoře nebo programům na podporu venkova („shora“), ale především snahou a činnostmi samotného venkova („zdola“).**
- Na významu tak nabývají různé „měkké“, endogenní, faktory jako je kultura společnosti, občanská společnost, identita nebo postoje obyvatel venkova, které stále více zatlačují do pozadí „tradiční“ strukturální podmínky (nízká míra koncentrace progresivních funkcí, vyšší podíl ekonomicky aktivních obyvatel v priméru, vysoký podíl zemědělsky a lesnický využívaných ploch apod.), horší dopravní dostupnost, resp. odlehlost v případě venkovských periferií, zhoršující se demografická situace venkova ad. (Havlíček, Chromý, Jančák, Marada 2008)

- klíčovou součástí procesu rozvoje venkova je iniciativa jednotlivců, image území (vnitřní i vnější), pojmenování (název), vytvoření a existence institucí, vytvoření symbolů, vzdělávací systému, existence venkovské literatury, médií (zvláště denní tisk) apod., resp. identita – nezaměnitelnost, jednota, shodnost, harmonie v chování obyvatel území v konkrétním čase
- aktéry na poli formování a reprodukce venkova jsou nejen jeho obyvatelé (rezidenti) a hospodáři (ekonomicky aktivní v zemědělství a lesnictví), ale i uživatelé (rezidenti zaměstnaní ve městech, rekreanti, producenti, konzumenti), ovšem také instituce (úředníci, ale i krajináři a ochránci).
- hledání odpovědi na otázku, zda existuje jeden venkov nebo více venkovů, se tedy zaměřilo zejména na analýzu následujících oblastí:
 - **vnímání venkova** respondenty – klíčovými aktéry na poli rozvoje venkova (představitelé venkovských obcí)
 - **vnímání obce** (úspěšné obce – podmínky, znaky)
 - **vztah k obci** (hrdost) a
 - **reflexi společenského života obce.**

Příklady otázek

Je venkov odrazem mínění a praktik?

Je odrazem socioekonomické i sociokulturní
vyspělosti společnosti?

Je sociální konstrukcí?

Jak vnímají pojem „venkov“ jeho obyvatelé?

Jaký obsah dávají tomuto pojmu?

Jaký vztah mají obyvatelé venkova ke svým
obcím?

Co je podle nich podmínkou a znakem
úspěšnosti obce?

Existují regionální rozdíly vnímání venkova?

VENKOV (teze)

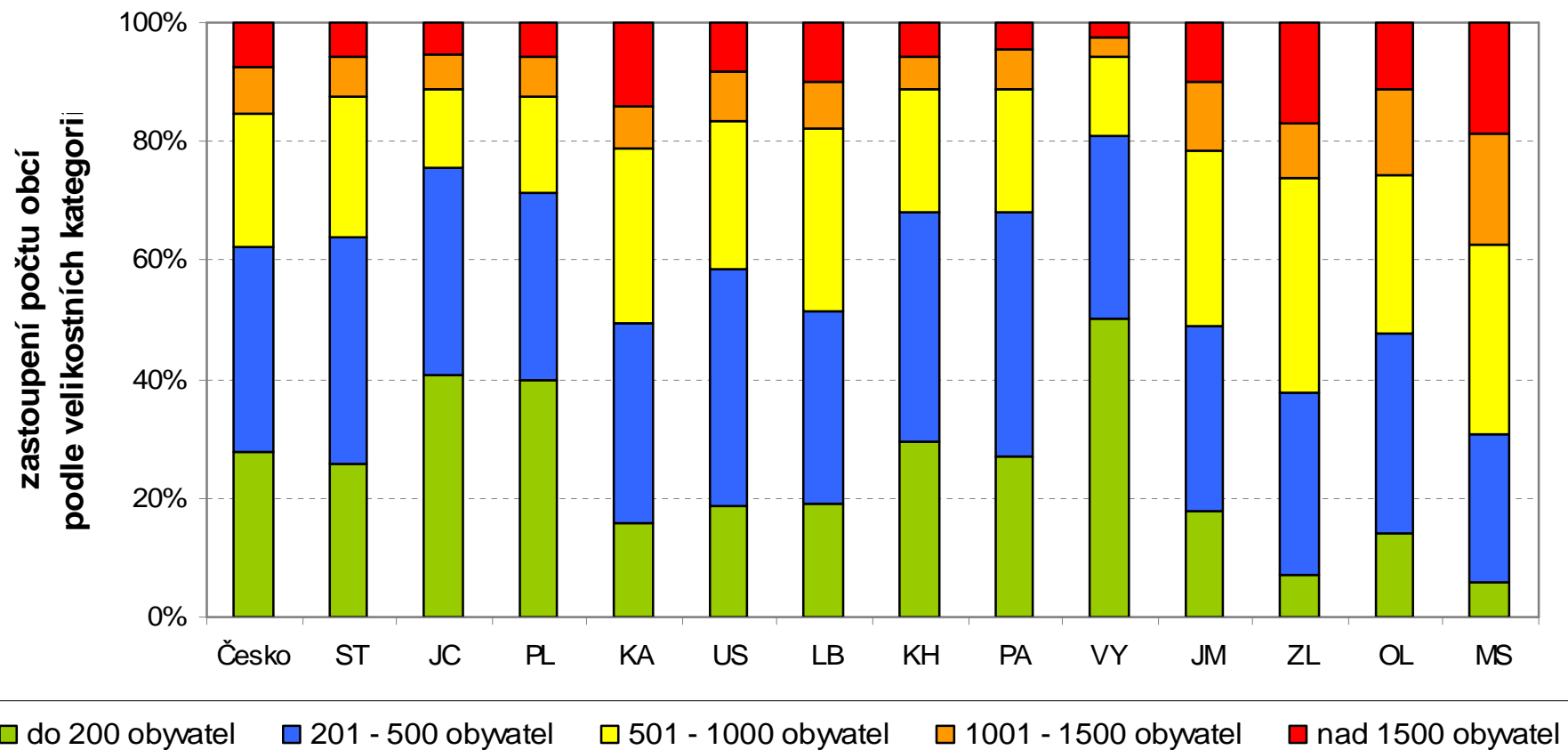
- = území/prostor a prostředí, které je „zevnitř“ i z „vnějšku“ vnímáno jako (kvalitativně) odlišné/jiné
- = vymezující se na bázi dichotomií „my“ versus „oni“ a „naše“ versus „jejich“
- = je sociální konstrukcí (determinace účely, resp. výhodami vymezení)

VENKOV

- (i) prostor měnicích se systémů výrobních vztahů a společenských procesů***
- (ii) prostor měnicích se sítí sociálních a instirucionálních vztahů***
- (iii) prostor specifických kulturních vztahů a socio-kulturních vzorců chování lidí***

Venkovské obce: obce do 3 tis. obyvatel

Velikostní struktura venkovských obcí v Česku a v jednotlivých krajích



Venkovské obce: obce do 3 tis. obyvatel

kraj	Počet obcí do 3 tis. obyv.	Podíl obcí do 3 tis. obyv. v kraji na počtu obcí do 3 tis. v Česku	Podíl rozlohy obcí do 3 tis. obyv. v kraji na rozloze Česka	Podíl obyv. v obcích do 3 tis. na celkovém počtu obyv. kraje	Podíl obyv. v obcích do 3 tis. na celkovém počtu obyv. v Česku
Středočeský	1084	18,65%	12,06%	47,63%	5,44%
Jihočeský	590	10,15%	10,74%	40,17%	2,46%
Plzeňský	475	8,17%	8,24%	40,15%	2,16%
Karlovarský	113	1,94%	3,05%	26,05%	0,77%
Ústecký	318	5,47%	5,14%	23,62%	1,89%
Liberecký	192	3,30%	3,04%	29,07%	1,22%
Královéhradecký	418	7,19%	4,90%	36,91%	1,97%
Pardubický	424	7,29%	4,73%	40,75%	2,01%
Vysočina	703	12,09%	7,24%	45,07%	2,27%
Jihomoravský	603	10,37%	7,00%	37,11%	4,06%
Olomoucký	372	6,40%	5,45%	42,95%	2,65%
Moravskoslezský	246	4,23%	4,57%	18,28%	2,23%
Zlínský	275	4,73%	3,71%	39,22%	2,25%
Česko	5813	100,00%	79,88%	31,39%	31,39%

Venkovské obce: obce do 3 tis. obyvatel

kraj	Podíl počtu obyvatel žijících v jednotlivých velikostních kategoriích venkovských obcí (do 3 tis.) v krajích			
	do 200 obyvatel	201-500 obyvatel	501-1000 obyvatel	nad 1000 obyvatel
Středočeský	2,95%	11,50%	15,27%	17,90%
Jihočeský	4,20%	10,34%	8,47%	17,16%
Plzeňský	3,93%	8,46%	9,63%	18,13%
Karlovarský	0,81%	4,13%	7,06%	14,05%
Ústecký	0,95%	5,15%	6,64%	10,88%
Liberecký	1,17%	4,67%	9,65%	13,57%
Královéhradecký	3,02%	9,67%	10,68%	13,54%
Pardubický	2,95%	11,05%	12,61%	14,13%
Vysočina	8,01%	12,65%	12,52%	11,90%
Jihomoravský	1,25%	5,69%	11,32%	18,85%
Olomoucký	1,19%	6,69%	10,37%	24,71%
Moravskoslezský	0,17%	1,69%	4,51%	11,90%
Zlínský	0,47%	5,02%	12,12%	21,61%
Česko	1,92%	6,36%	8,87%	14,23%

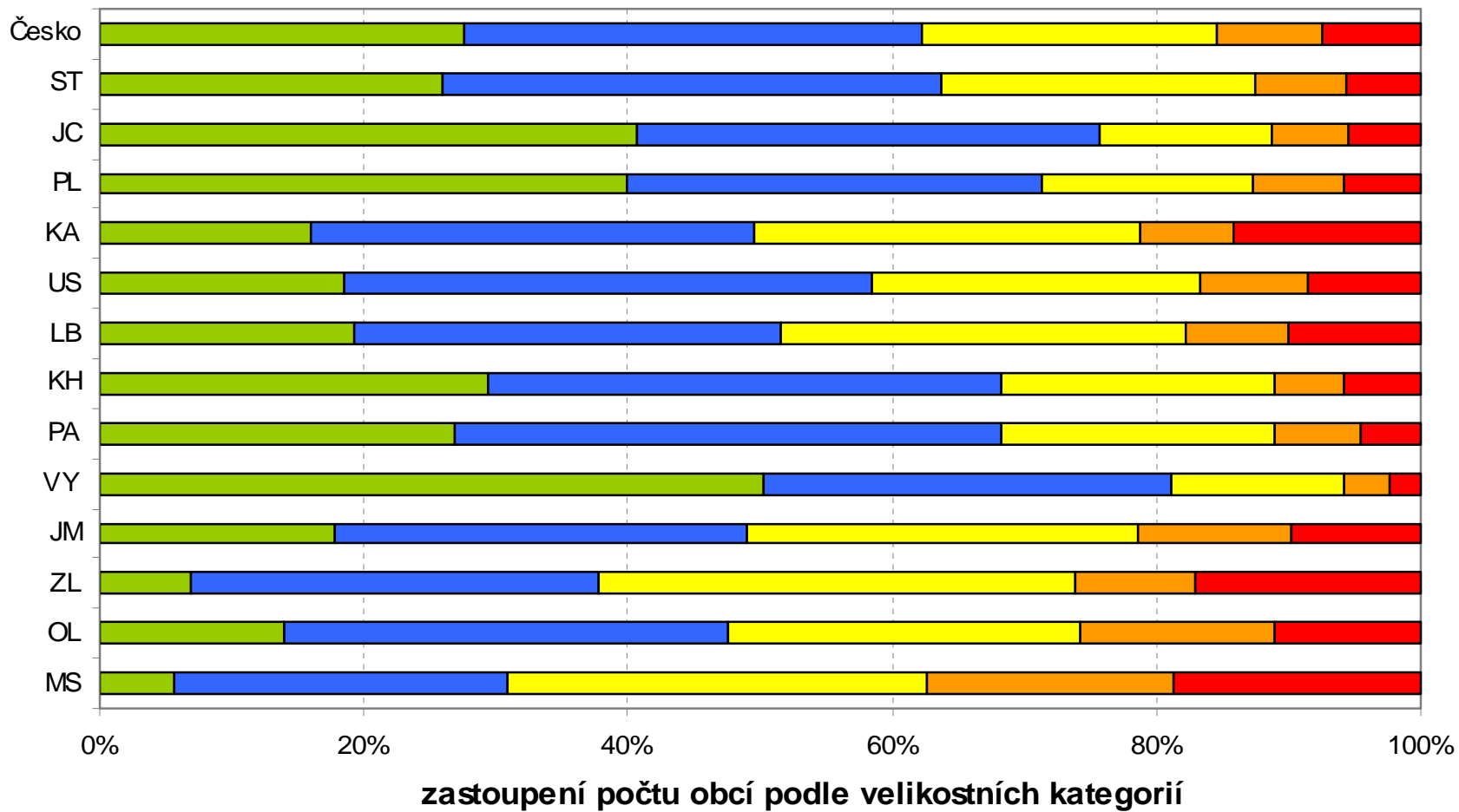
Venkovské obce: obce do 3 tis. obyvatel

kraj	Podíl počtu obyvatel žijících v jednotlivých velikostních kategoriích venkovských obcí (do 3 tis.) v krajích na počtu obyv. žijících v dané kategorii v Česku			
	do 200 obyvatel	201-500 obyvatel	501-1000 obyvatel	nad 1000 obyvatel
Středočeský	17,53%	20,65%	19,66%	14,38%
Jihočeský	13,37%	9,95%	5,84%	7,39%
Plzeňský	11,02%	7,17%	5,85%	6,87%
Karlovarský	1,24%	1,92%	2,36%	2,92%
Ústecký	3,97%	6,47%	5,99%	6,12%
Liberecký	2,54%	3,07%	4,55%	3,99%
Královéhradecký	8,39%	8,12%	6,43%	5,08%
Pardubický	7,58%	8,57%	7,01%	4,90%
Vysočina	20,98%	10,02%	7,11%	4,22%
Jihomoravský	7,12%	9,78%	13,95%	14,50%
Olomoucký	3,82%	6,49%	7,22%	10,73%
Moravskoslezský	1,05%	3,25%	6,19%	10,20%
Zlínský	1,40%	4,52%	7,83%	8,71%
Česko	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Dotazníkové šetření

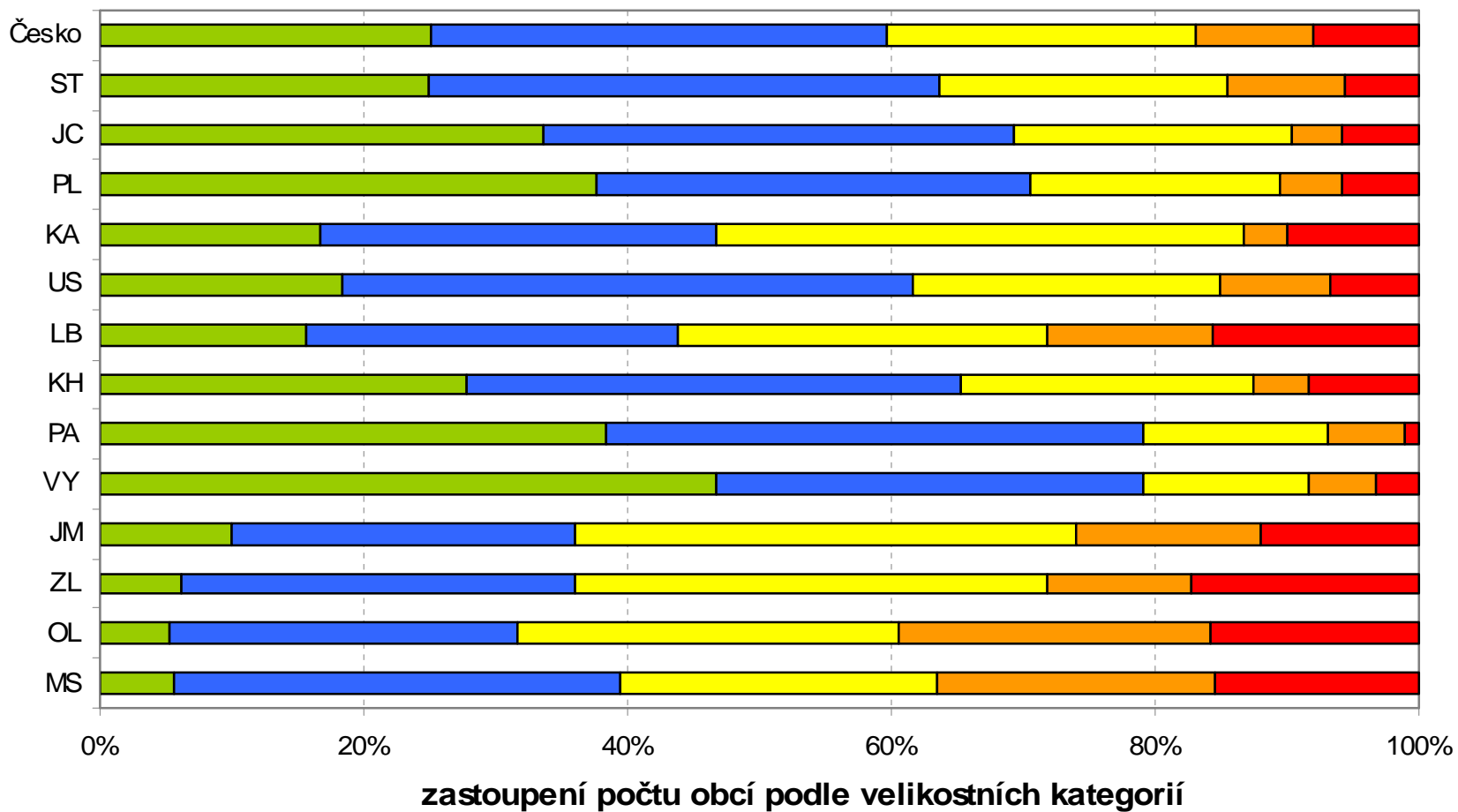
- **výsledky** umožňují hodnotit územní diferenciaci tzv. měkkých faktorů rozvoje venkovských obcí, potažmo venkovských oblastí (percepce venkova, vztah obyvatel k území obce, hrdost, podmínky a znaky úspěšné obce, vnímání situace aj.)
- **šetření** proběhlo na přelomu roku 2008/2009 v 1 074 venkovských obcích, které byly normativně stanoveny (v souladu s řadou strategických dokumentů) jako obce s počtem do 3 000 obyvatel
- **respondenti**: starostové, popř. jejich zástupci
- šetření zrealizovala společnost GfK Praha prostřednictvím sítě svých tazatelů
- možné **problémy** spojené s vyslovením obecnějších závěrů na základě dotazníkového šetření, a to pouze u starostů, kteří mají často jednostranný pohled na realitu a často se také v tomto směru více chválí. Proto by budoucí výzkum měl také zohlednit také výpovědi obyvatel obcí nebo opozičních zastupitelů venkovských obcí.
- strukturu respondentů dotazníkového šetření vyjadřuje tabulka - prezentuje strukturu respondentů šetření z hlediska velikostní struktury obcí jejich bydliště - výběr respondentů dostatečně zohlednil charakter osídlení v jednotlivých krajích. Výběr obcí byl proveden tak, aby spolehlivě reprezentoval rozdíly mezi kraji.

Velikostní struktura venkovských obcí v Česku a v jednotlivých krajích



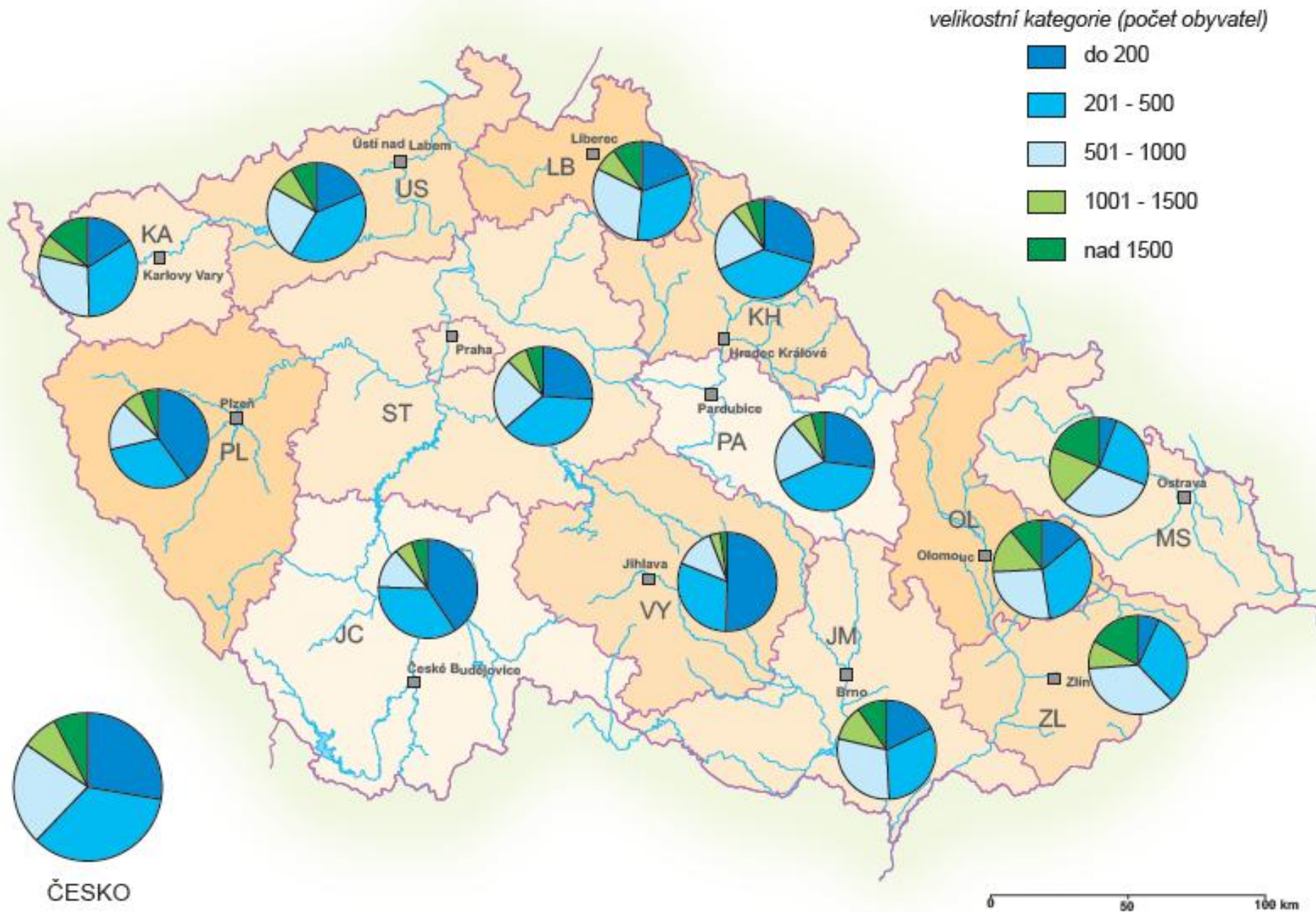
■ do 200 obyvatel
 ■ 201 - 500 obyvatel
 ■ 501 - 1000 obyvatel
 ■ 1001 - 1500 obyvatel
 ■ nad 1500 obyvatel

Struktura respondentů dotazníkového šetření (1074) z hlediska velikostní struktury obcí (do 3 tis. obyvatel) v Česku a v jednotlivých krajích



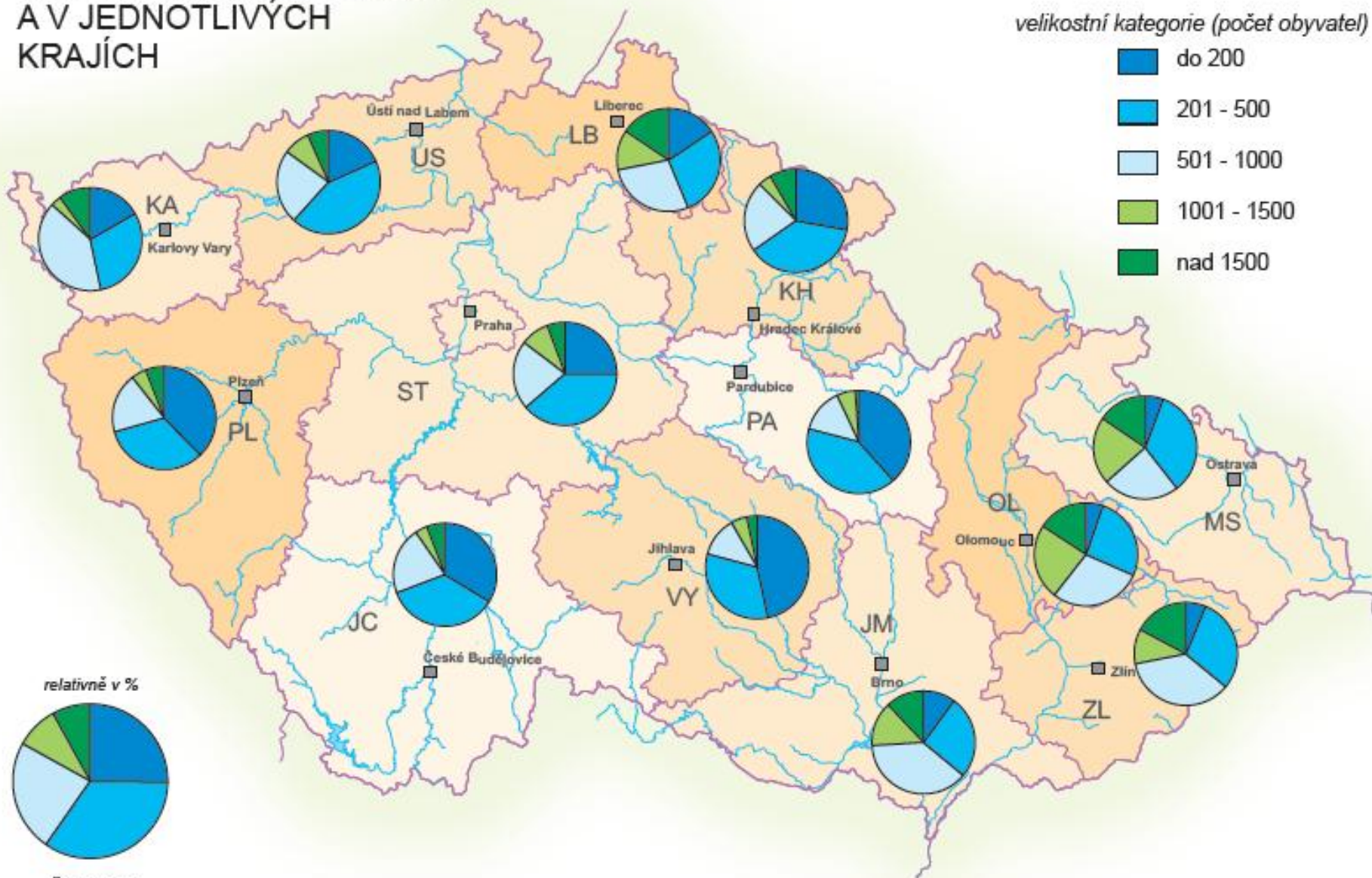
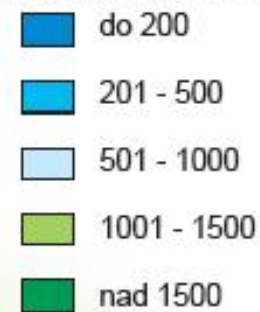
■ do 200 obyvatel
 ■ 201 - 500 obyvatel
 ■ 501 - 1000 obyvatel
 ■ 1001 - 1500 obyvatel
 ■ nad 1500 obyvatel

VELIKOSTNÍ STRUKTURA VENKOVSKÝCH OBCÍ V ČESKU A V JEDNOTLIVÝCH KRAJÍCH

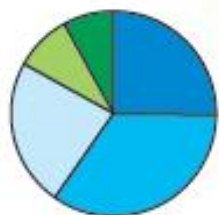


STRUKTURA RESPONDENTŮ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ (1074) Z HLEDISKA STRUKTURY OBCÍ (do 3 tis. obyvatel) V ČESKU A V JEDNOTLIVÝCH KRAJÍCH

velikostní kategorie (počet obyvatel)



relativně v %



ČESKO



kraj	Počet respondentů	Podíl počtu respondentů v kraji na počtu venkovských obcí (do 3 tis.) v kraji	Podíl počtu respondentů v kraji na počtu venkovských obcí (do 3 tis.) v Česku
Středočeský	212	19,56%	3,65%
Jihočeský	104	17,63%	1,79%
Plzeňský	85	17,89%	1,46%
Karlovarský	30	26,55%	0,52%
Ústecký	60	18,87%	1,03%
Liberecký	32	16,67%	0,55%
Královéhradecký	72	17,22%	1,24%
Pardubický	86	20,28%	1,48%
Vysočina	120	17,07%	2,06%
Jihomoravský	100	16,58%	1,72%
Olomoucký	38	10,22%	0,65%
Moravskoslezský	71	28,86%	1,22%
Zlínský	64	23,27%	1,10%
Česko	1074	18,48%	18,48%

kraj	Věková struktura respondentů dotazníkového šetření v jednotlivých krajích		
	do 45 let	46 – 60 let	nad 60 let
Středočeský	46	110	54
Jihočeský	29	57	17
Plzeňský	25	42	18
Karlovarský	9	13	7
Ústecký	10	38	10
Liberecký	9	15	8
Královéhradecký	16	45	11
Pardubický	29	45	12
Vysočina	39	61	18
Jihomoravský	29	53	14
Olomoucký	13	14	8
Moravskoslezský	22	41	7
Zlínský	20	37	7
Česko	296	571	191

Co nás zajímá?

1. VENKOV

- **Diferenciace vnímání venkova**

2. PODMÍNKA ÚSPĚŠNOSTI

- **Diferenciace podmínek úspěšnosti obce**

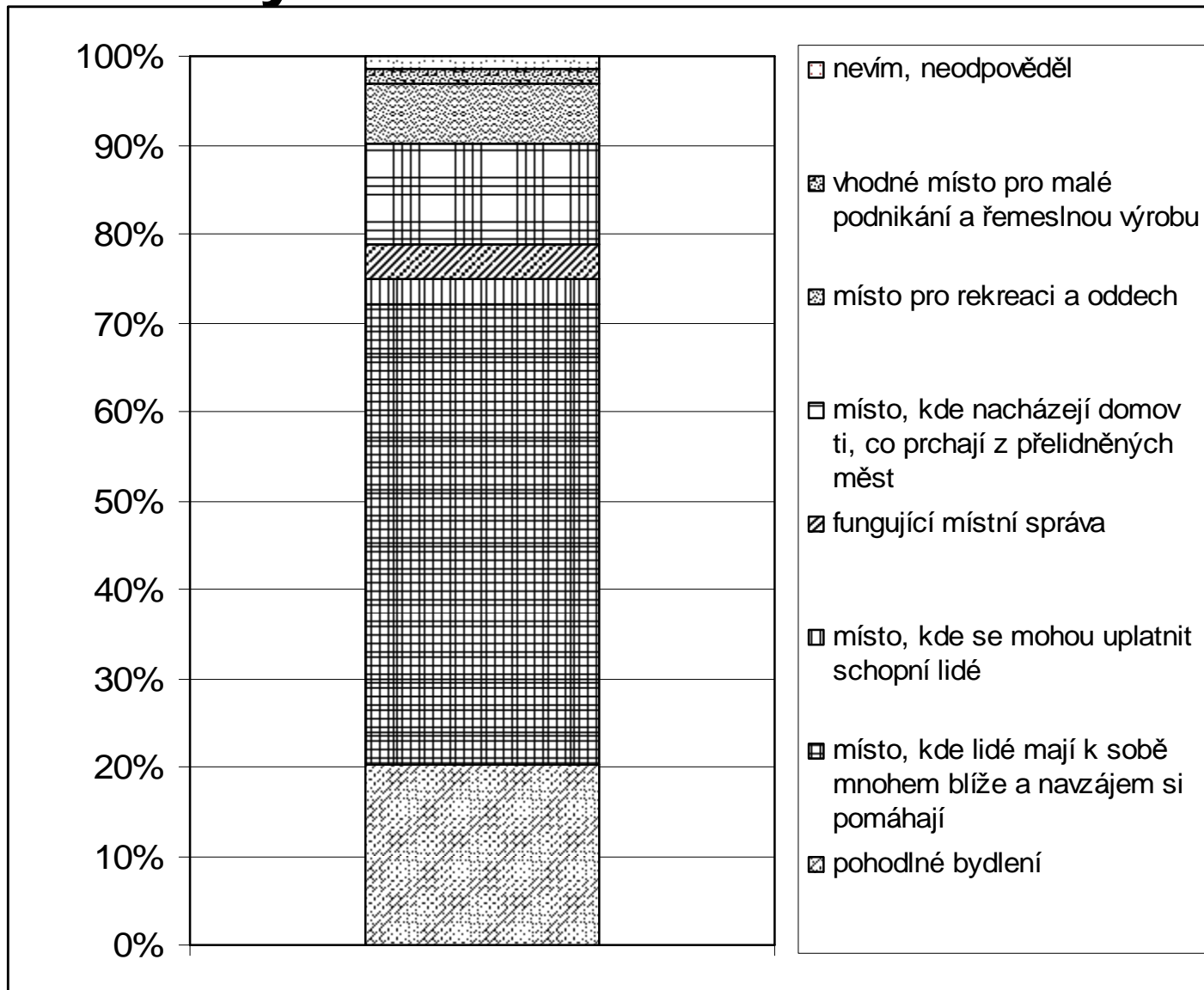
3. ZNAK ÚSPĚŠNOSTI

- **Diferenciace znaku úspěšnosti obce**

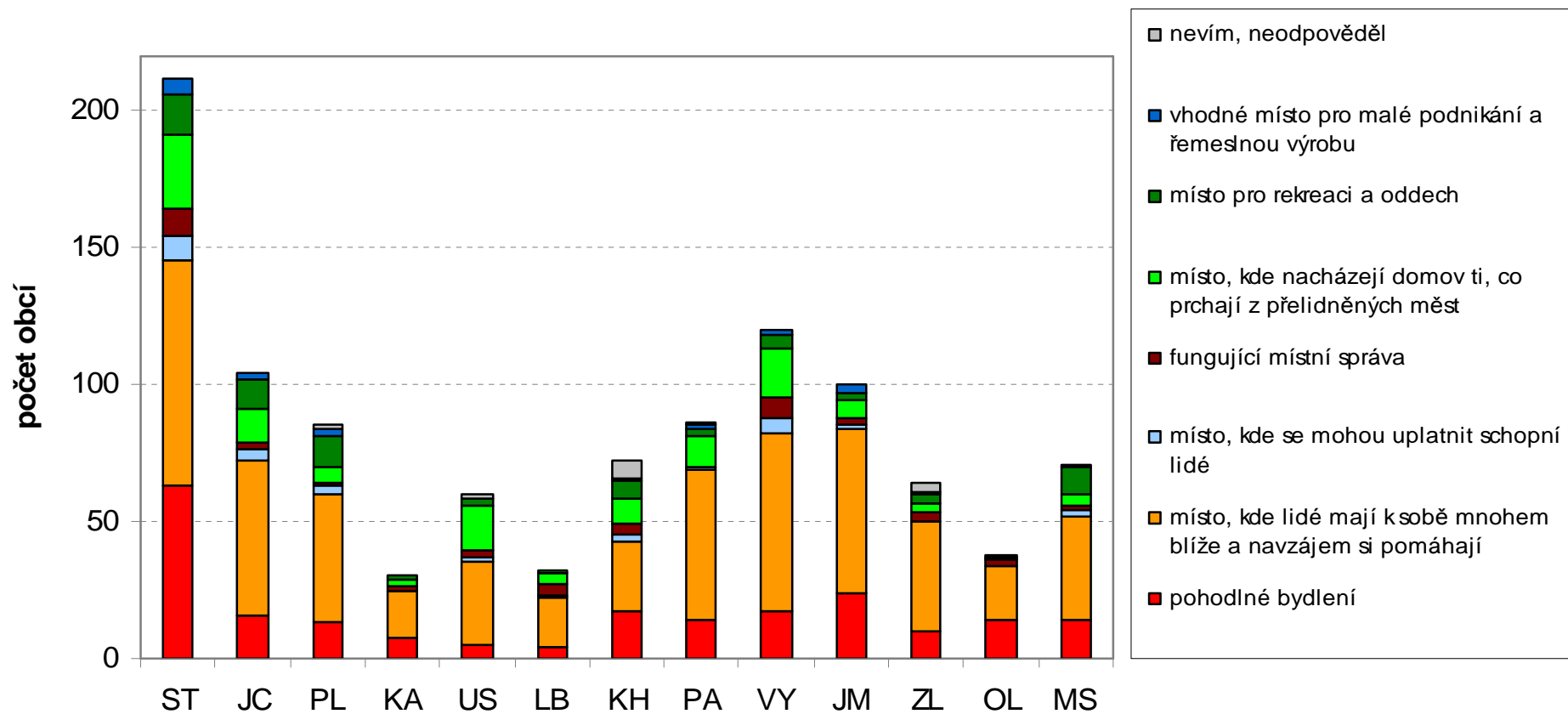
4. HRDOST

- **Diferenciace znaku úspěšnosti obce**

„Co se Vám především vybaví v myslí, když se řekne venkov?“



Percepce venkova - územní diference percepcie venkova představiteli venkovských obcí v krajích Česka

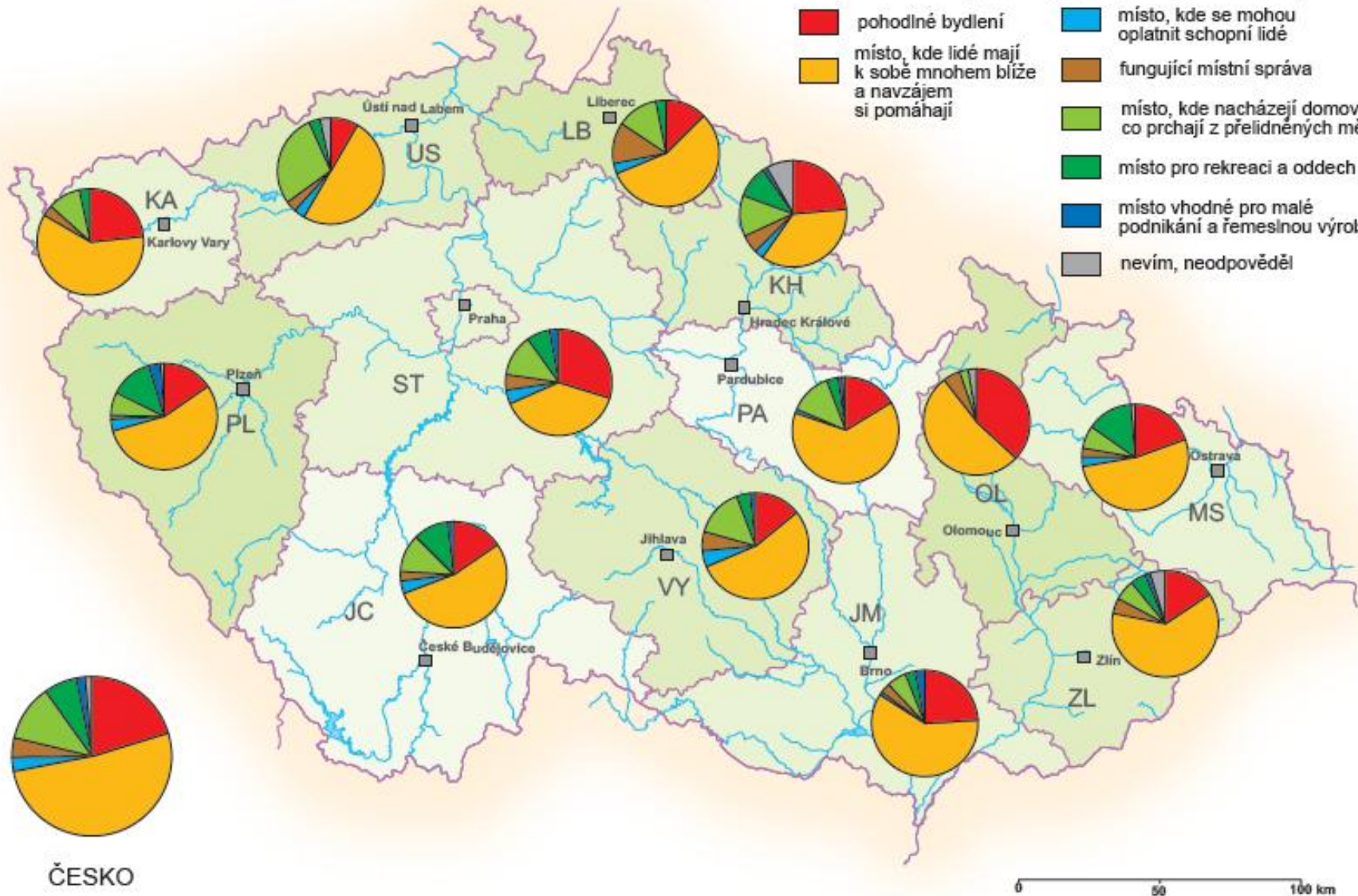


ÚZEMNÍ DIFERENCIACE PERCEPCE VENKOVA PŘEDSTAVITELI VENKOVSKÝCH OBCÍ V JEDNOTLIVÝCH KRAJÍCH

**Co se Vám především vybaví v mysli,
když se řekne venkov?**

vybraná možnost, která nejlépe odpovídá představě respondentů

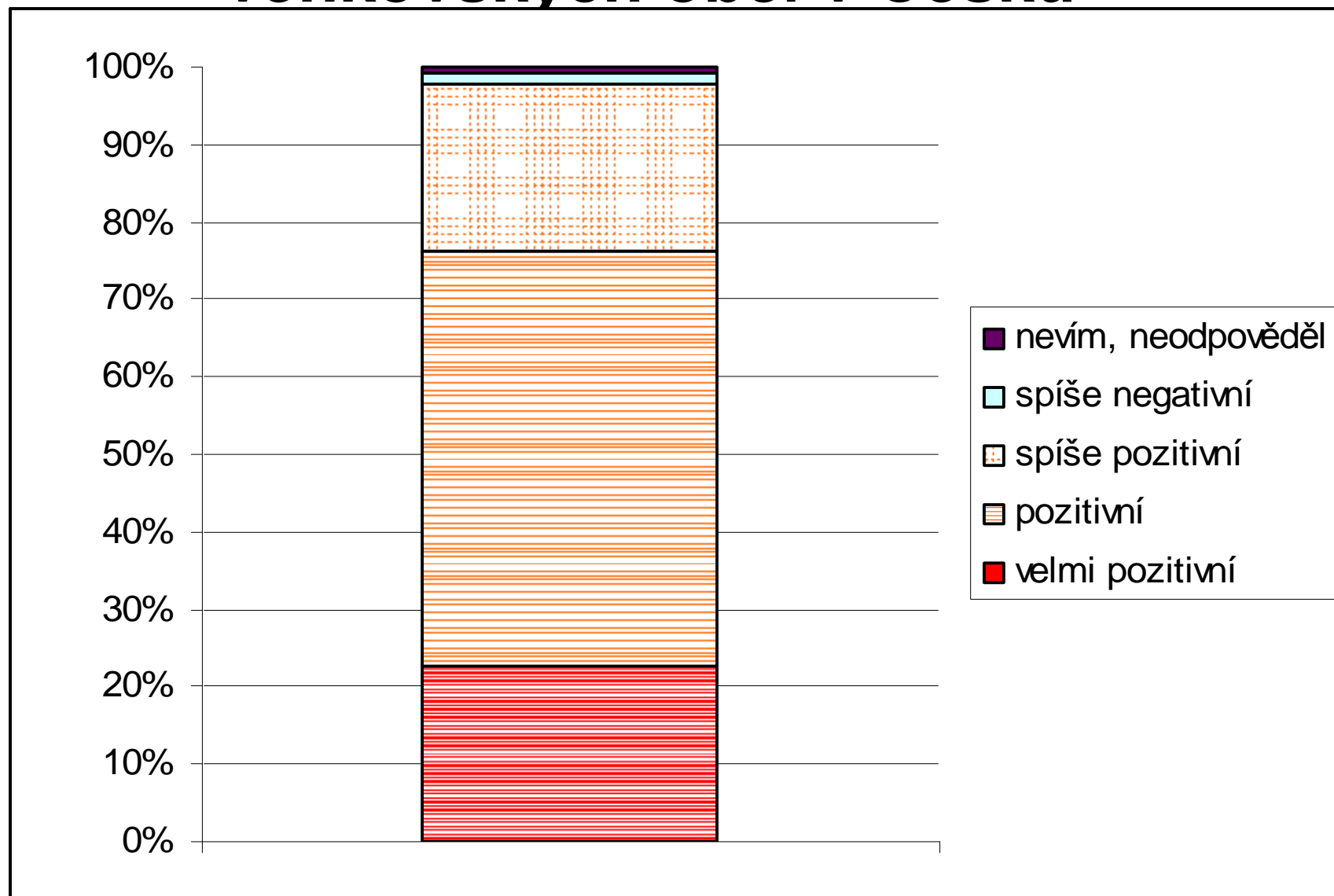
- | | | | |
|---|---|---|---|
|  | pohodlné bydlení |  | místo, kde se mohou oplatnit schopní lidé |
|  | místo, kde lidé mají k sobě mnohem blíže a navzájem si pomáhají |  | fungující místní správa |
| | |  | místo, kde nacházejí domov ti, co prchají z přelidněných měst |
| | |  | místo pro rekreaci a oddech |
| | |  | místo vhodné pro malé podnikání a řemeslnou výrobu |
| | |  | nevím, neodpověděl |



„Co se Vám především vybaví v mysli,
když se řekne venkov?“

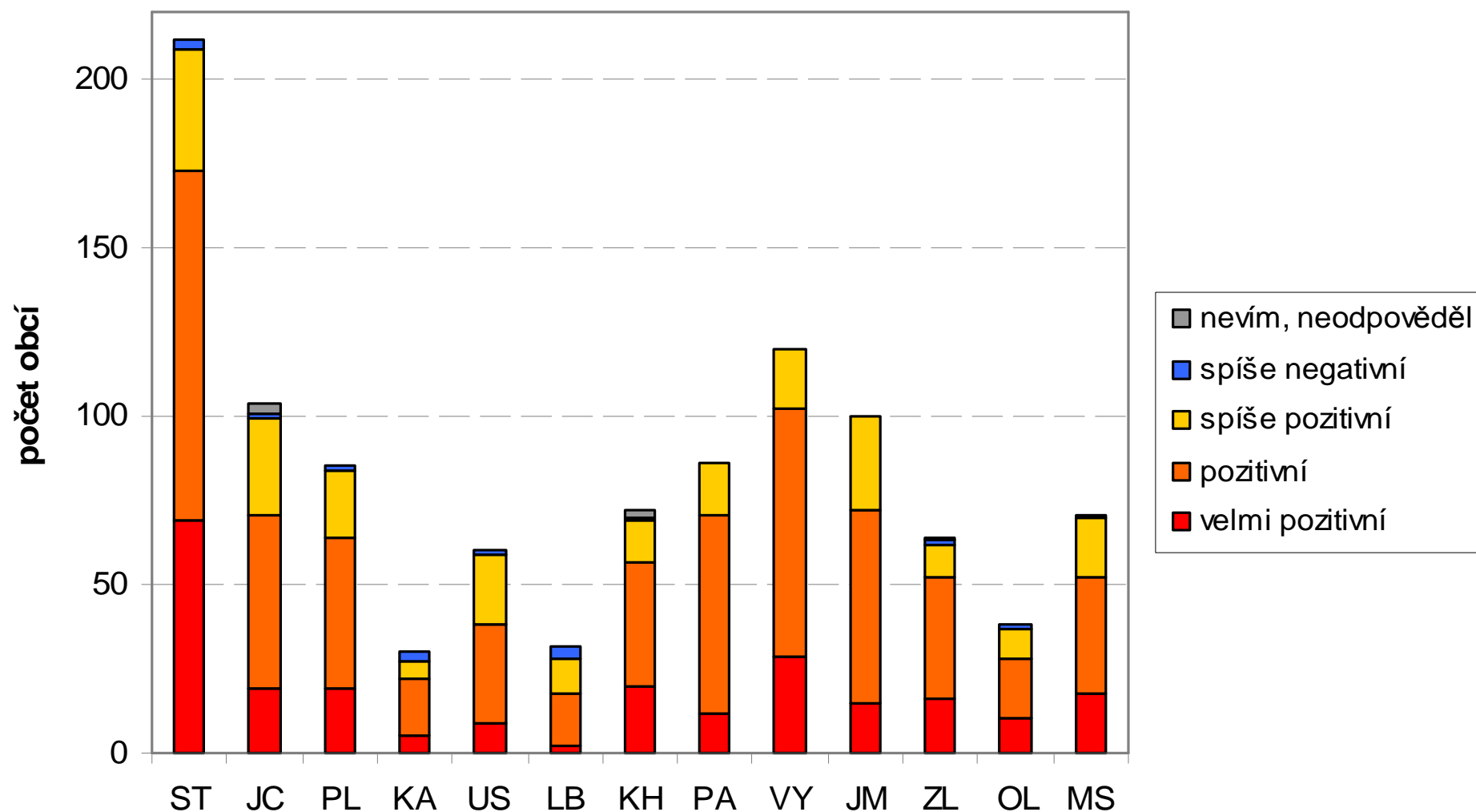
- Respondenti (starostové) vybírali z uzavřené nabídky odpovědí, které byly prvotně testovány na vzorku několika odborníků a představitelů samospráv
- Ve všech krajích byla nejzastoupenější odpovědí možnost „místo, kde mají k sobě lidé blíže a navzájem si pomáhají“ následovaná odpovědí „pohodlné bydlení“
- Skutečnost, že podíl první uvedené možnosti je v Jihomoravském a Karlovarské kraji shodný nabourává zažitou představu o horším lidském a sociálním kapitálu v dosídlených oblastech.
- Zaujme také vyšší podíl odpovědi „místo pro lidi prchající z měst“ v Ústeckém kraji než např. v kraji Středočeském, který je nejmasivněji zasažen suburbanizací, zvýšené vnímání rekreačních funkcí venkova v krajích Plzeňském a Moravskoslezském, které obecně nepatří k nejnavštěvovanějším (pochopitelný je v tomto směru naopak kraj Jihočeský).

Vztah obyvatel k obci podle starostů venkovských obcí v Česku



Vztah obyvatel k obci podle starostů venkovských obcí v Česku

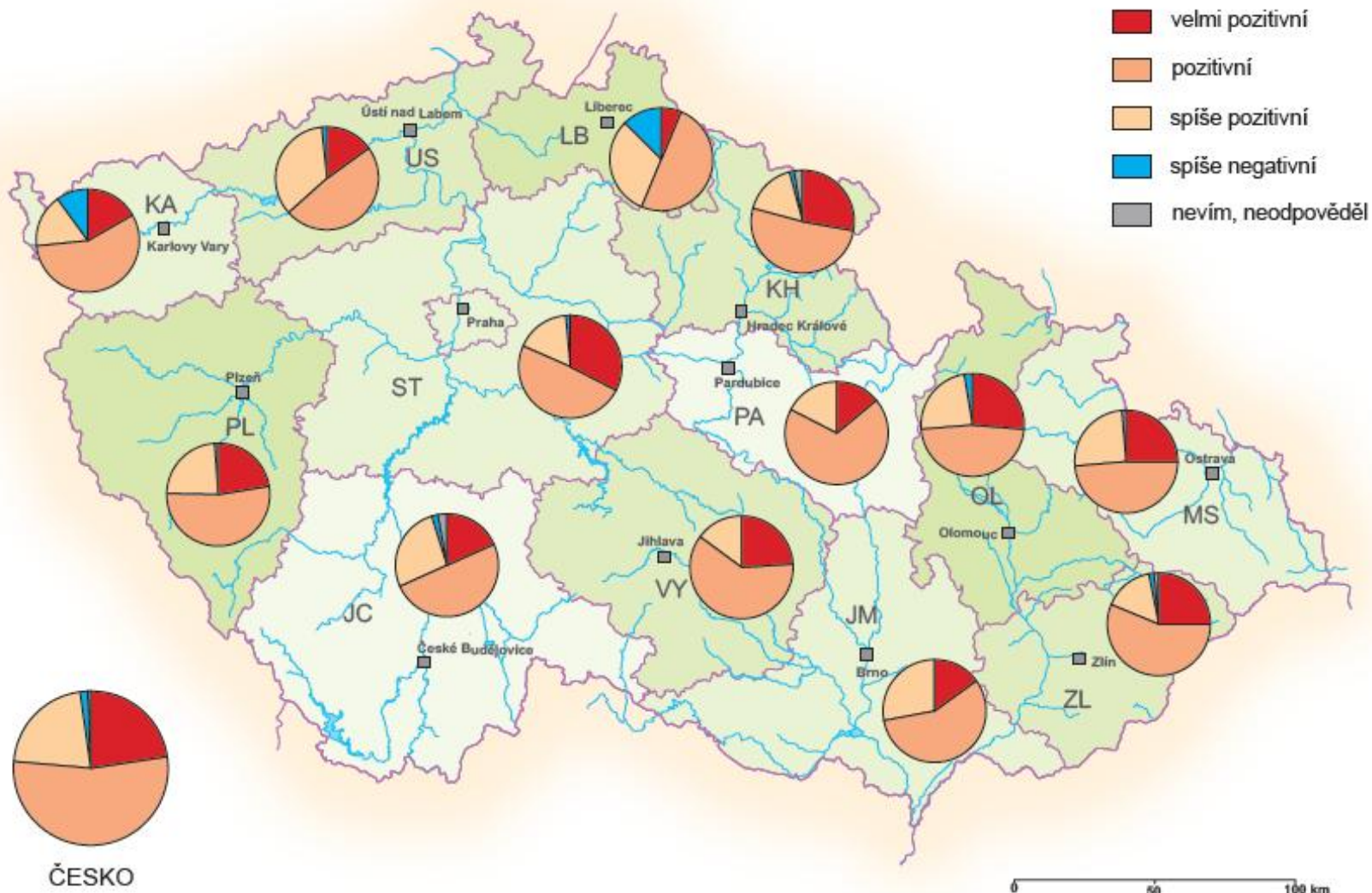
Územní diferenciacie vztahu obyvatel k území obce v jednotlivých krajích



Vztah obyvatel k obci podle starostů venkovských obcí v Česku

ÚZEMNÍ DIFERENCIACE VZTAHU OBYVATEL K ÚZEMÍ OBCE V JEDNOTLIVÝCH KRAJÍCH

Jaký vztah má podle Vás většina Vašich občanů k území Vaší obce?

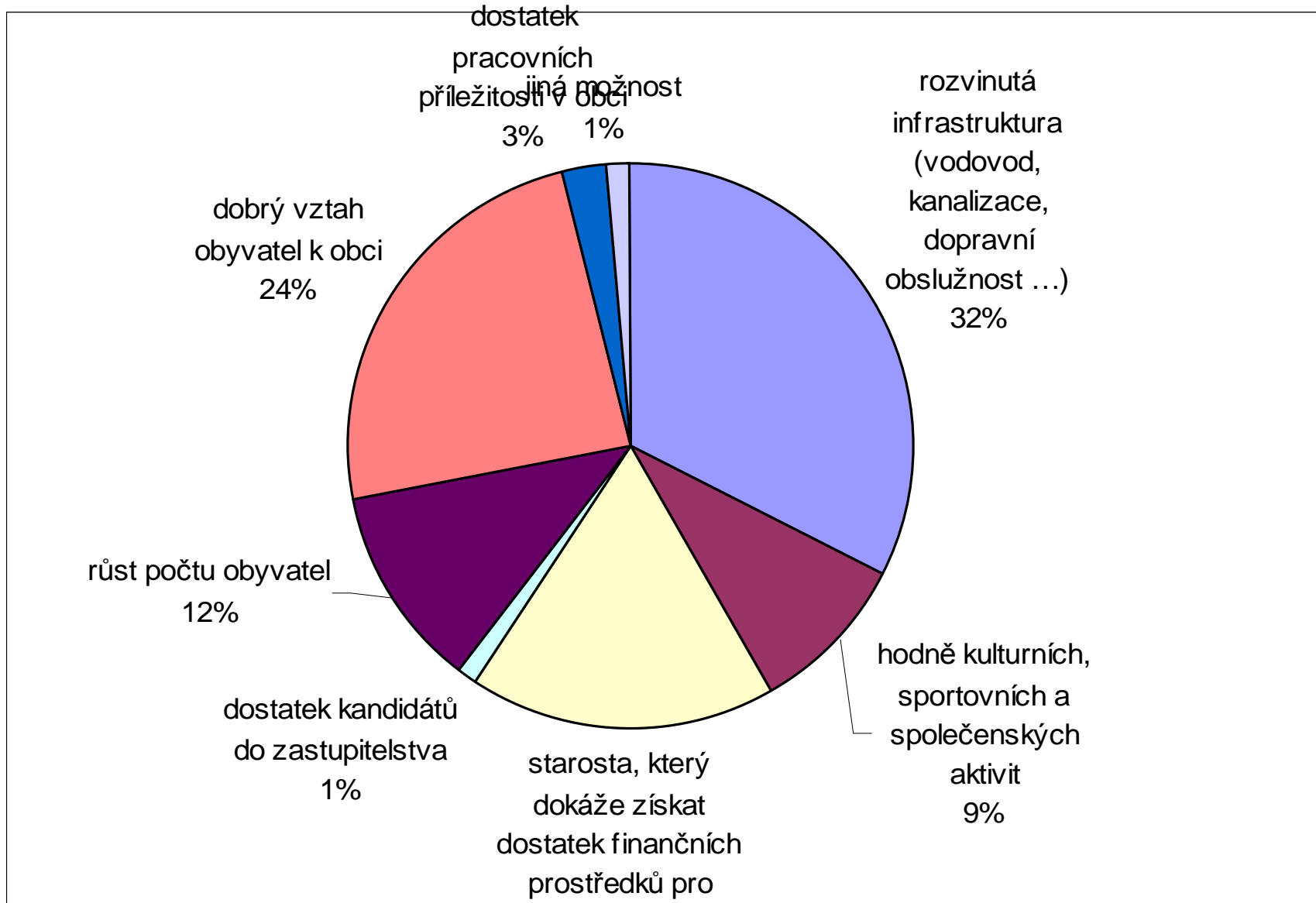


0 50 100 km

„Co myslíte, jaký vztah má podle Vás většina vašich občanů k území vaší obce?“

- Odpovědi na otázku mohou napovědět, jak obyvatelé venkova vnímají prostor, ve kterém žijí.
- Potvrdil se předpoklad kladného hodnocení – pozitivní odpovědi představují 98 % celku, což indikuje velký potenciál možností rozvoje venkova v Česku (možnost využít endogenní potenciál).
- V kontextu konceptu evropského (neo)regionalismu, který prosazuje využití rozvojového potenciálu území „zdola“ – zájem na rozvoji území, ke kterému mají obyvatelé vztah – lze na tyto odpovědi pohlížet optimisticky a s „nadějí“.
- Z hlediska regionální diferenciacce lze upozornit opět na poněkud překvapivý podobný podíl odpovědí „velmi pozitivní vztah k obci“ v některých krajích s kontinuálním osídlením a v krajích dosídlených (např. Karlovarský a Ústecký proti Jihomoravskému a Pardubickému).

„Co je podle vás nejdůležitější **podmínkou** úspěšnosti obce, jako je ta vaše?“



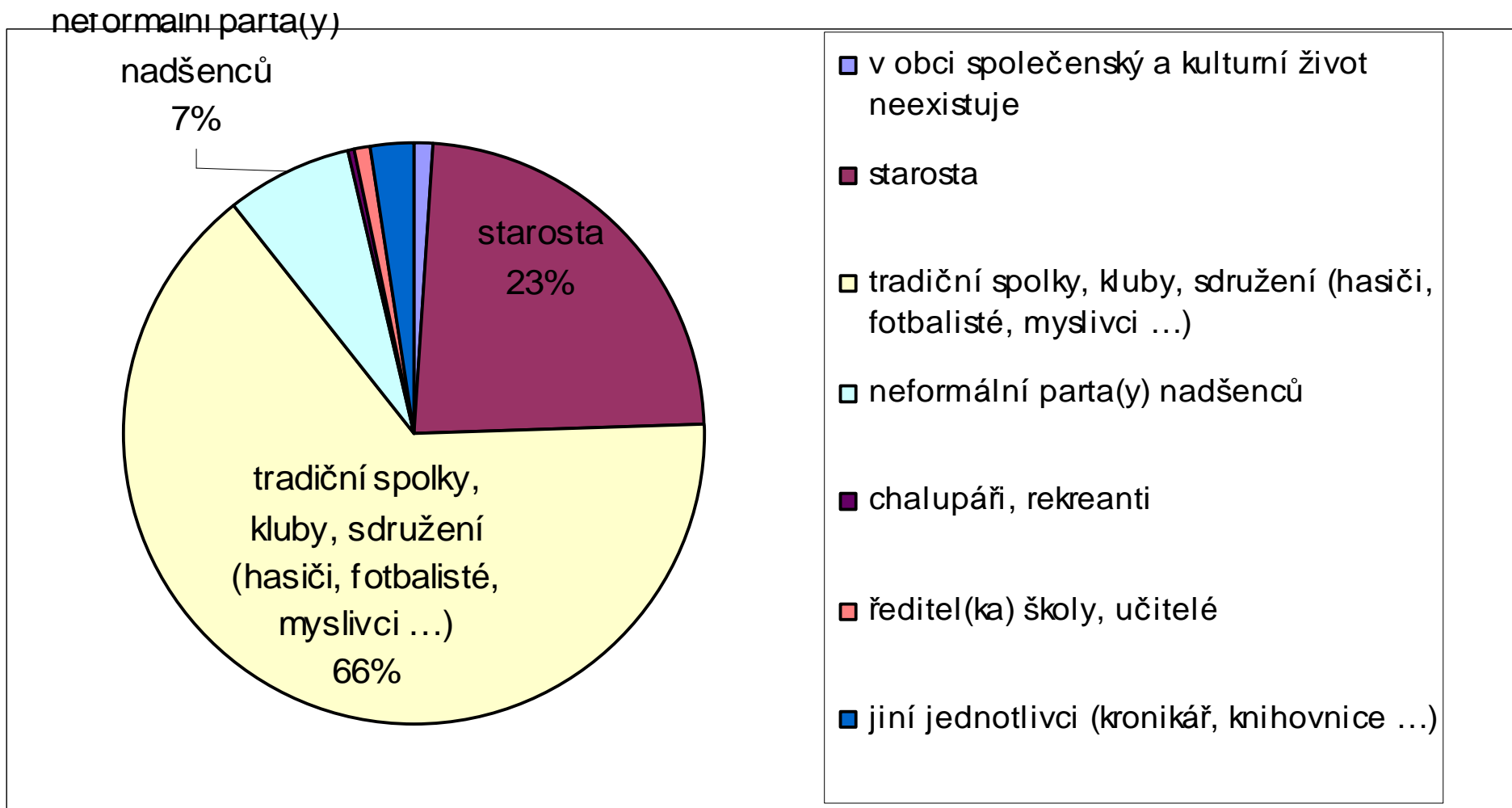
„Co je podle vás nejdůležitější **podmínkou úspěšnosti obce**, jako je ta vaše?“

- vnímání charakteristik úspěšnosti obcí
- předpokladem bylo, že starostové budou odpovídat regionálně poměrně homogenně a na předních místech odpovědí bude financování a technická infrastruktura
- Na otázku uvedli dvě pětiny respondentů, že **nejdůležitější podmínkou je ochota lidí sdružovat se a společně řešit problémy**. Druhou nejčtenější odpovědí (pětina respondentů) byl **„schopný starosta v úřadě“**.
- Lze tedy konstatovat, že **lidský a sociální kapitál je považován za nejdůležitější podmínku úspěšnosti obce**. Teprve na 3. místě se umístila odpověď „umění získat dotace na projekty“ a „dostatek mladých lidí, kteří mají zájem bydlet na venkově“. Tedy – vzhledem k tomu, že populační velikost podmiňuje finanční bohatství obcí – částečně aspekt financí, ovšem opět v průniku se schopnostmi lidí (mladí, „fundraising“). Je zajímavé, že efekt polohy vnímá jako důležitou podmínku úspěšnosti obce pouze 7 % respondentů, byť poloha často předurčuje ostatní znaky obcí a jejich rozvojové možnosti. Také na vnější oporu v politických sítích pravděpodobně není spoléháno (1 %). Respondent vybíral jednu z možností, která nejlépe odpovídala jeho představě.

„Co je podle vás nejdůležitějším **znakem úspěšné obce**,
jako je ta vaše?“

- Zatímco předchozí otázka zjišťovala názory na podmínky úspěšnosti, což respondenty pravděpodobně vedlo k odpovědím strategické a obecnější povahy, v případě otázky
- Respondenti v odpovědích reflektovali svoje každodenní zkušenosti, svoji činnost, úspěchy.
- Podle očekávání se na předním místě umístila odpověď „**rozvinutá infrastruktura**“ (třetina respondentů), dále „**dobry vztah obyvatel k obci**“ (čtvrtina) a „**starosta schopny sehnat finance**“ (necelá pětina).
- Jako relativně málo významný vyšel „dostatek kulturních a společenských akcí v obci“ (9 %), ovšem tato nabídka částečně souvisí s druhou nejčtenější odpovědí, a dále „dostatek pracovních příležitostí“ v obci (2 %, vyjíždka za prací je tedy pravděpodobně vnímána jako běžný jev, se kterým je venkov smířen).
- Respondent opět vybíral jednu z možností, která nejlépe odpovídala jeho představě.

Aktéři společenského života v obci

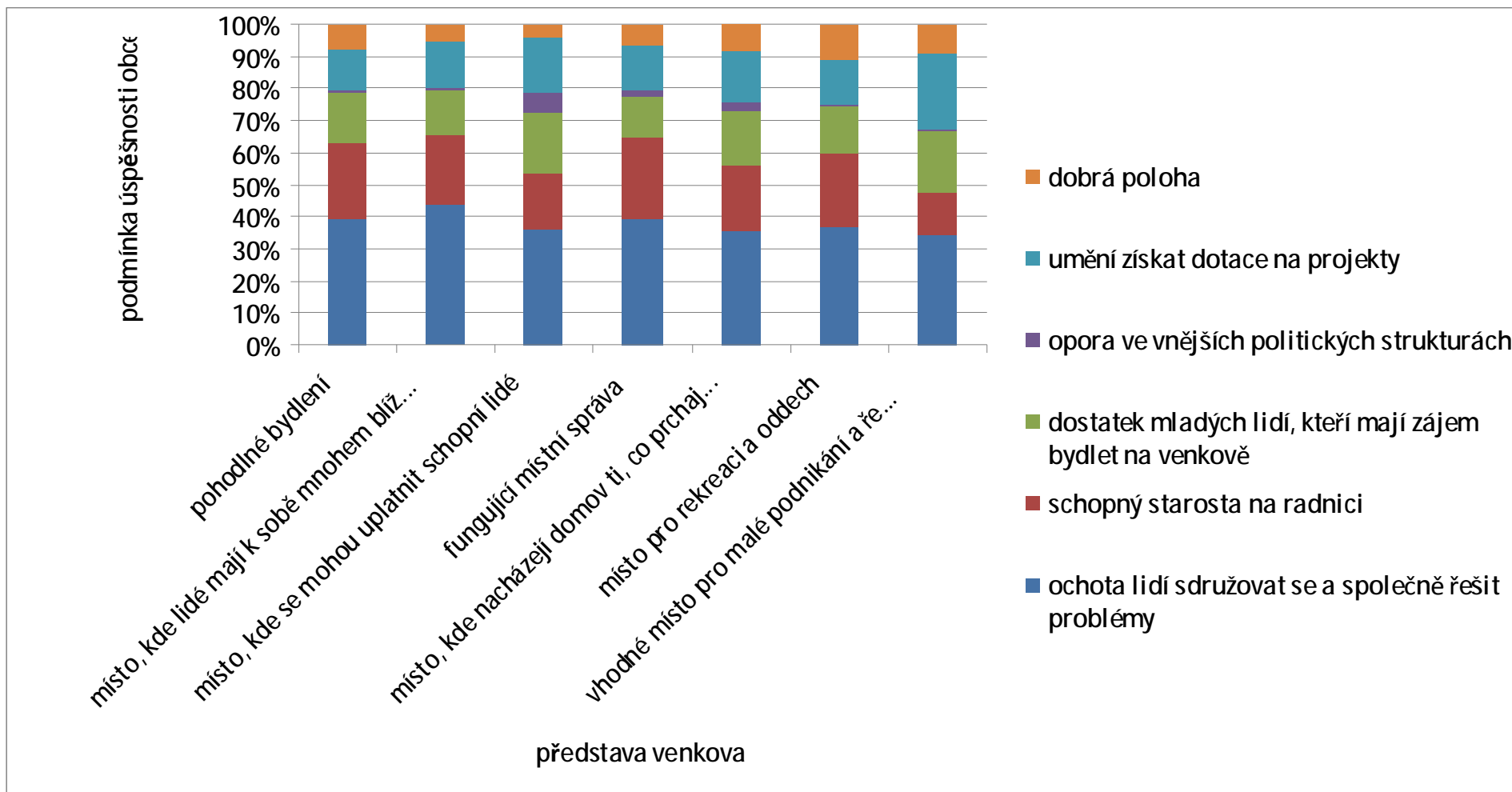


- **otázka č. 1 – venkov – vnímají „venkov“ jinak?**
- **otázka č. 3 – podmínka úspěšnosti obce – vnímají „podmínky“ jinak?**
- **otázka č. 20 – znak úspěšné obce – vnímají „znak“ jinak?**
- **otázka č. 9 – hrdost – jsou jinak hrdí v různých skupinách?**

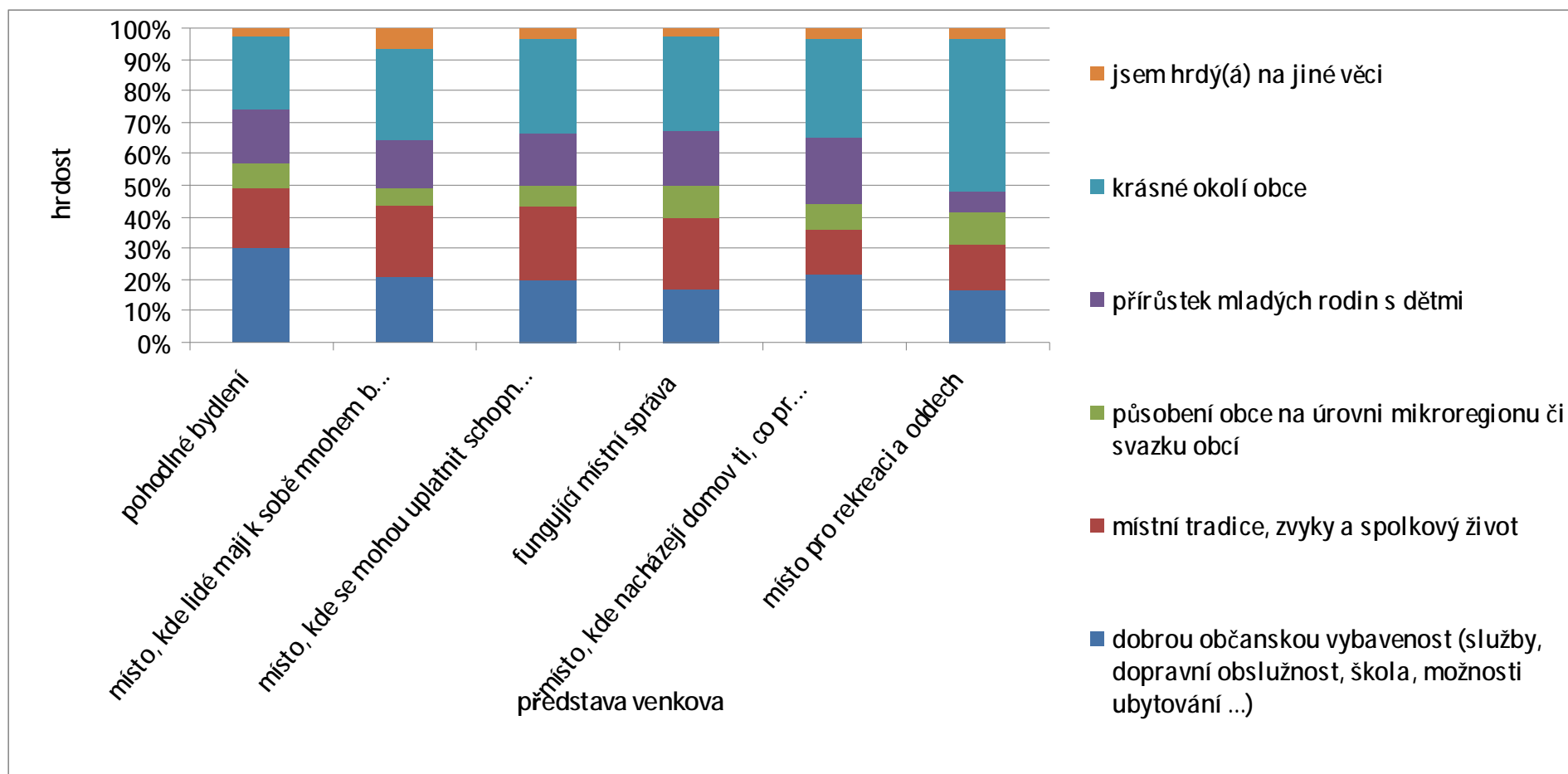
??? existuje vztah mezi:

- 1 (vnímání venkova) a 3 (podmínkou úspěšnosti)
- 1 (vnímání venkova) a 20 (znakem úspěšné obce)
- 1 (vnímání venkova) a 9 (hrdost)
- 3 (podmínkou úspěšnosti) a 9 (hrdost)
- 9 (hrdost) a 20 (znakem úspěšné obce)
- 9 (hrdost) a 12 (organizování spol.akcí)
- 12 (organizování spol.akcí) a 20 (znakem úspěšné obce)
- 3 (podmínkou úspěšnosti) a 25 (členstvím ve svazku)
- 3 (podmínkou úspěšnosti) a 27 (členstvím v MAS)
- 20 (znakem úspěšné obce) a 29 (podporou z POV)
- 20 (znakem úspěšné obce) a 31 (podporou z fondů EU)
- 29 (podporou z POV) a 31 (podporou z fondů EU)

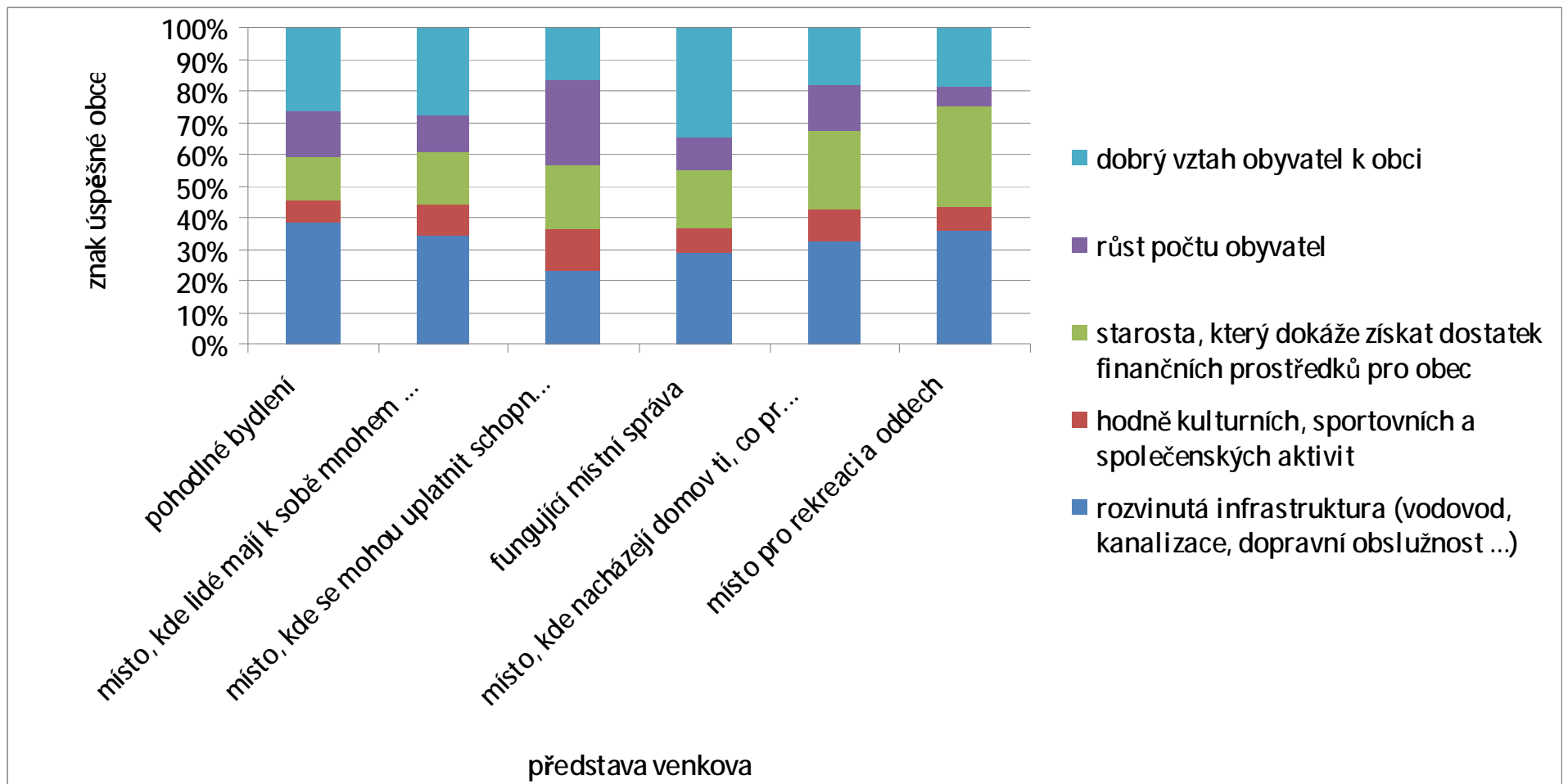
1 (vnímání venkova) a 3 (podmínka úspěšnosti)



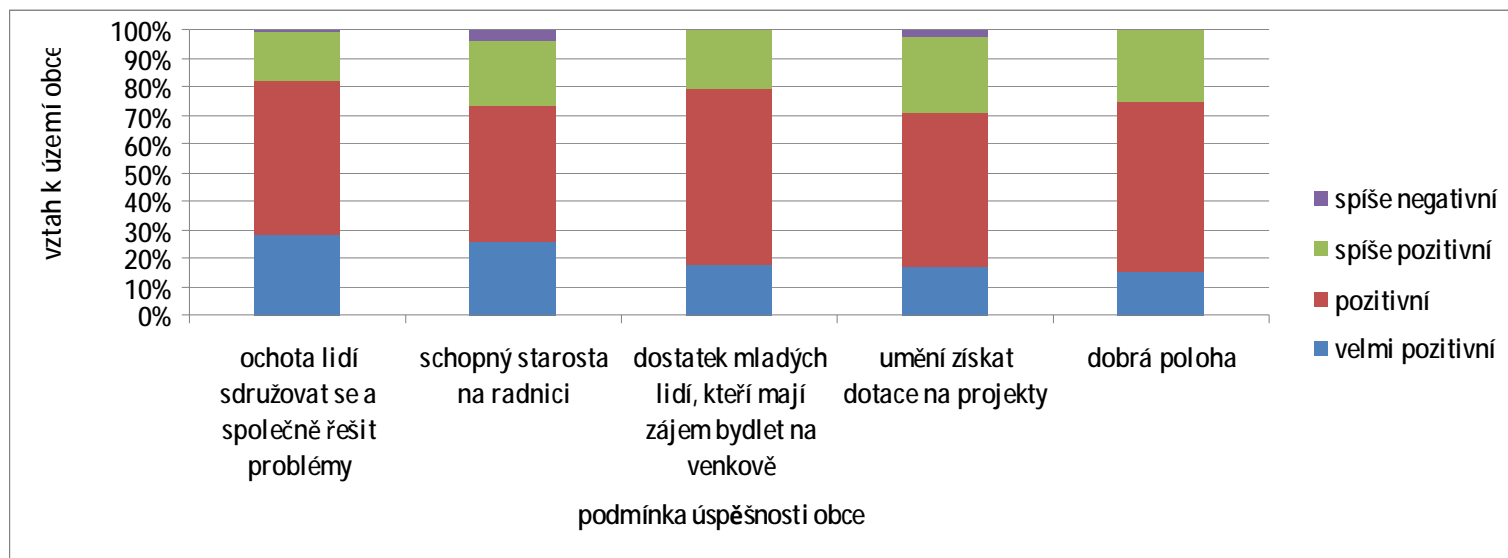
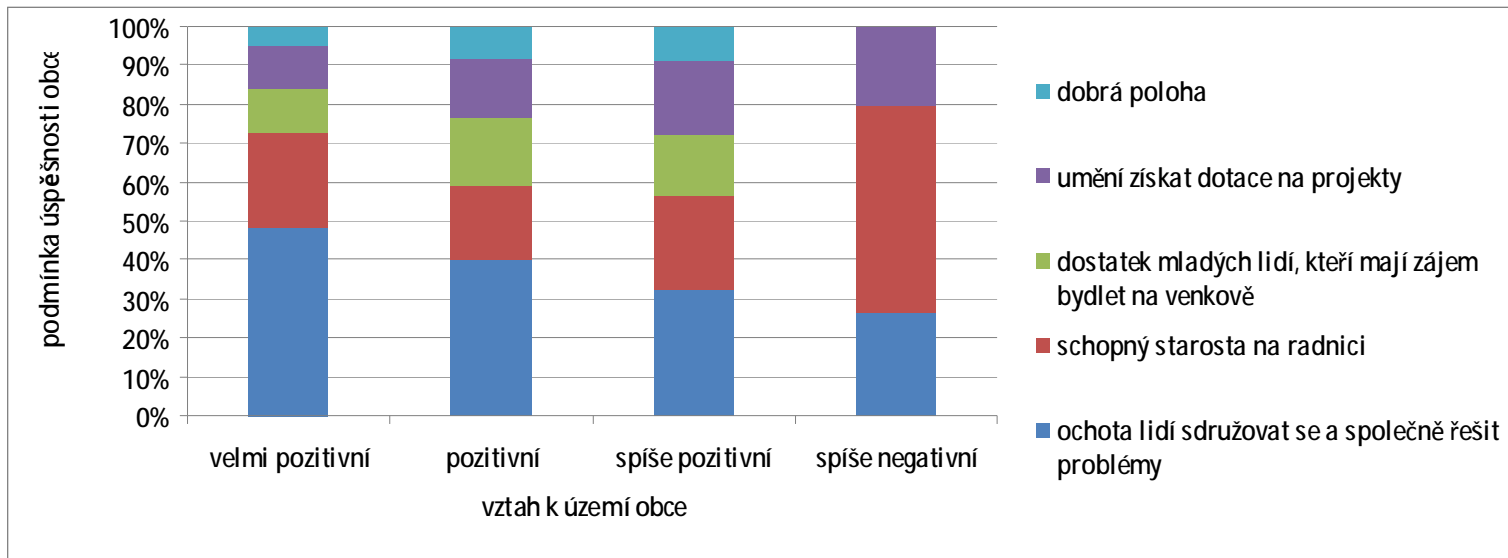
1 (vnímání venkova) a 9 (hrdost)



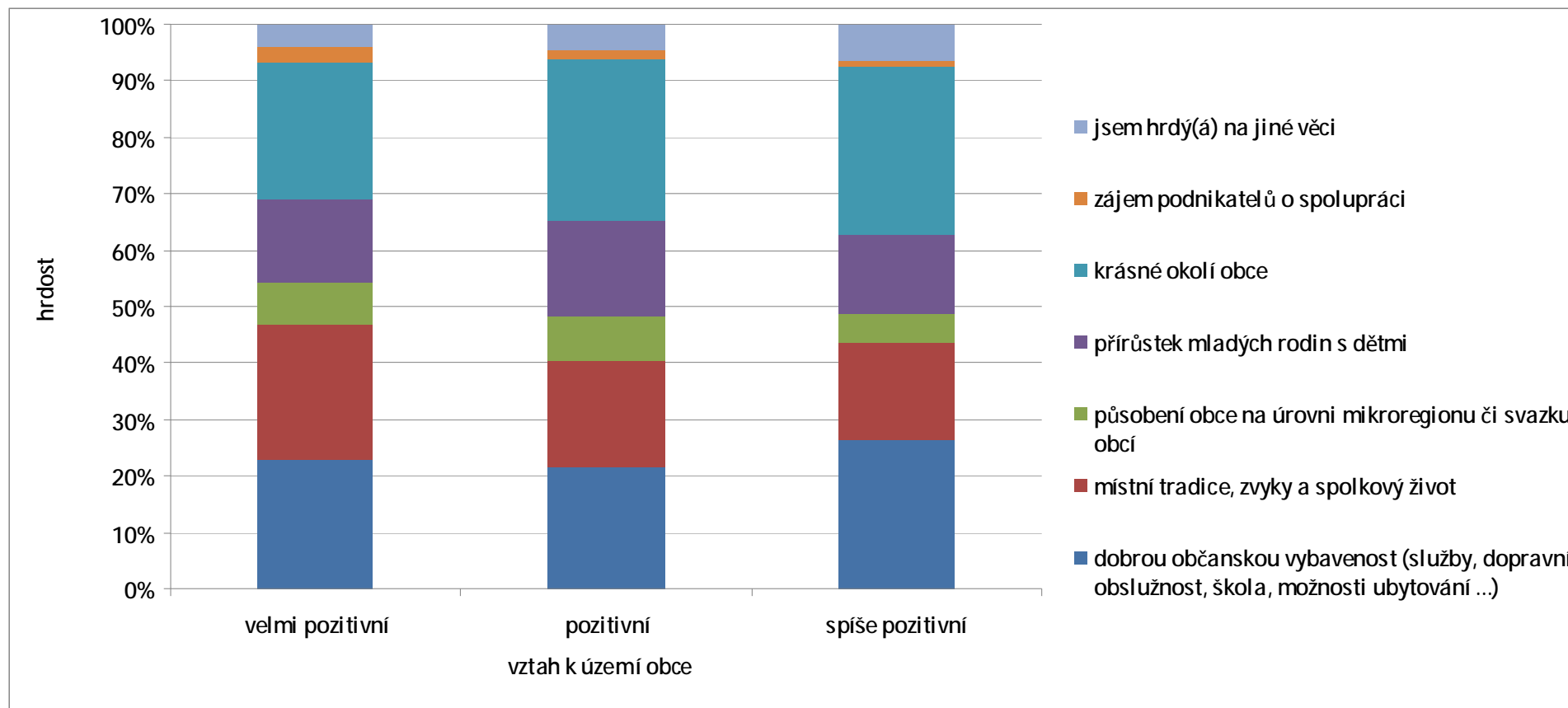
1 (vnímání venkova) a 20 (znak úspěšné obce)



2 (vztah k obci) a 3 (podmínka úspěšnosti)

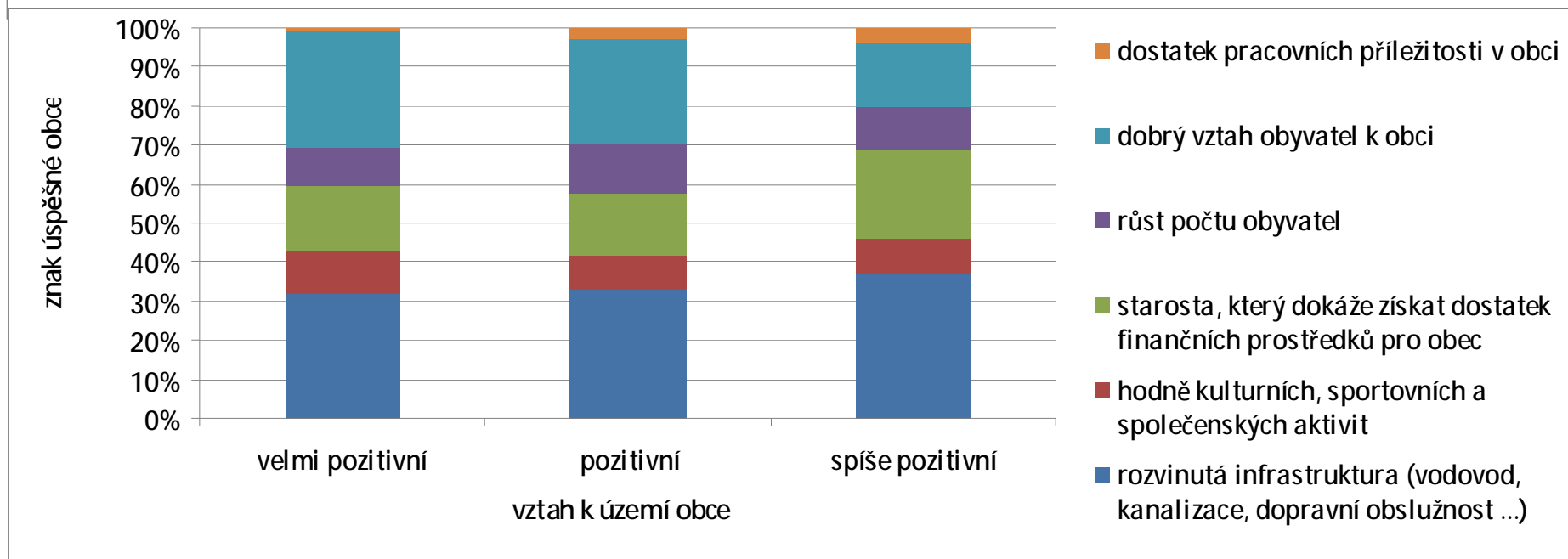
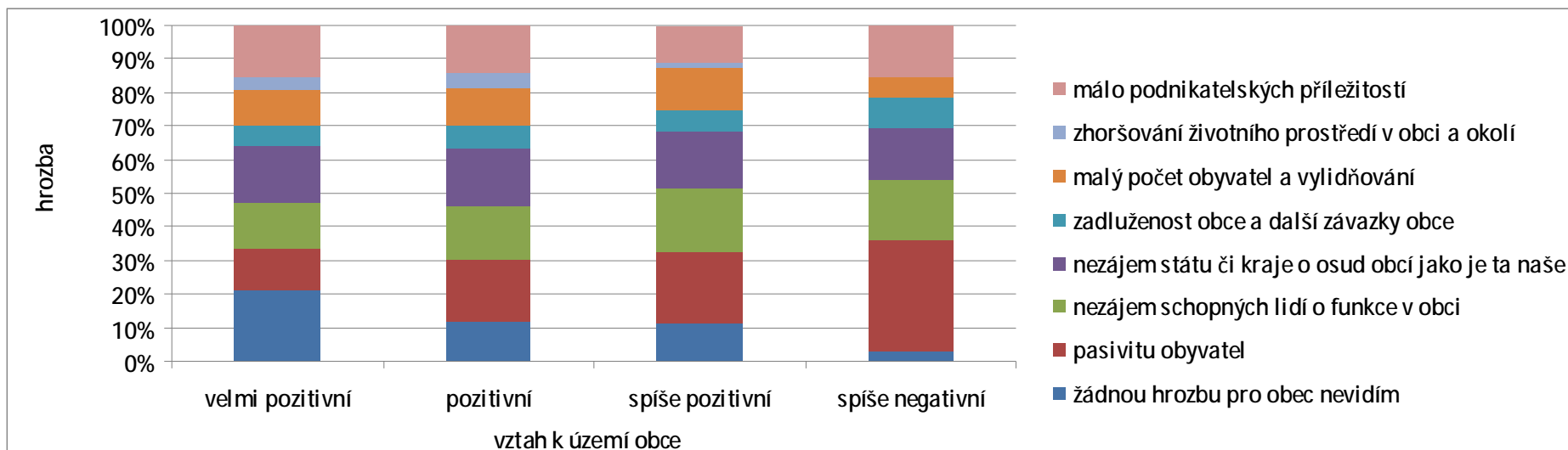


2 (vztah k obci) a 9 (hrdost)

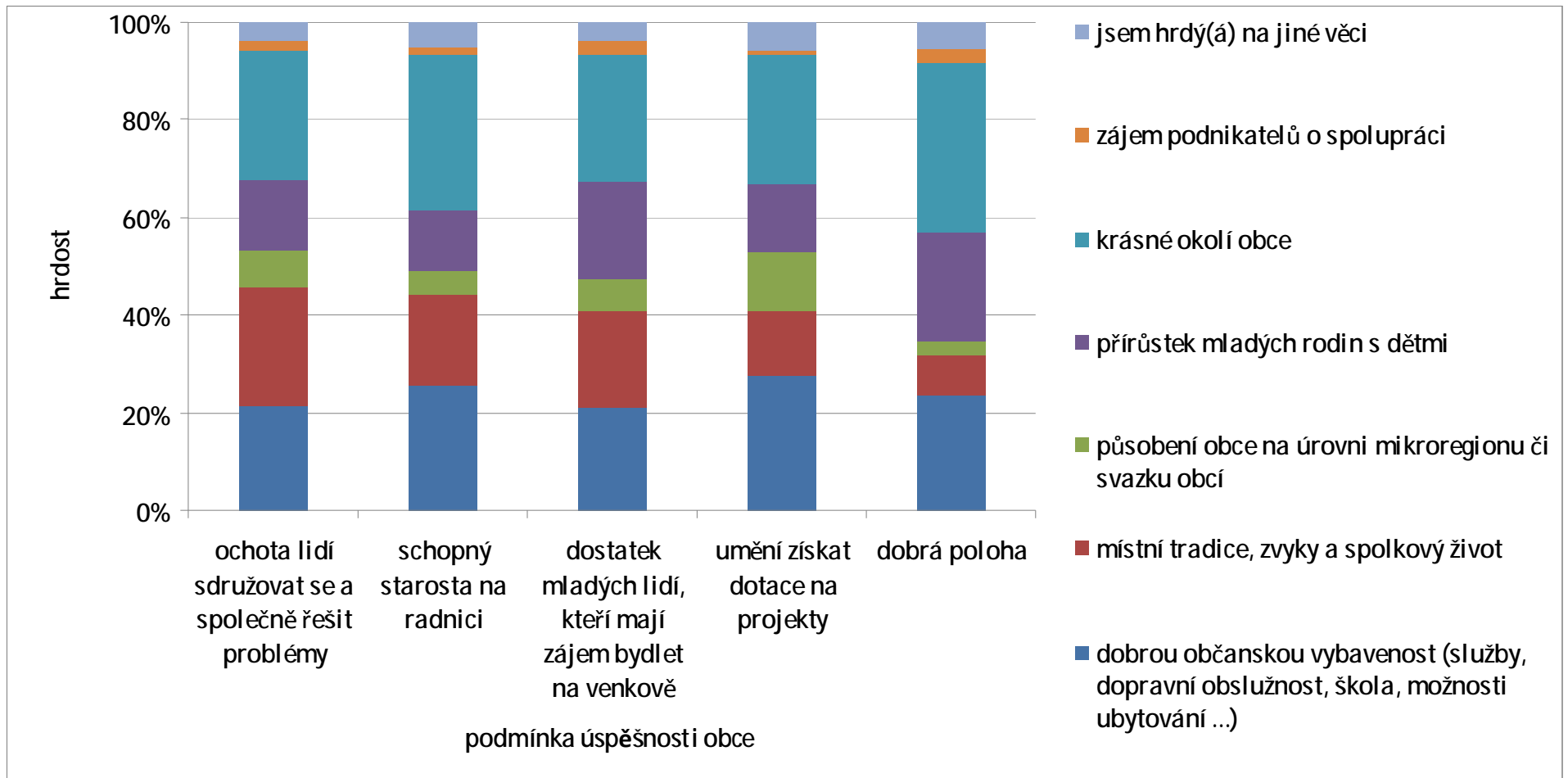


2 (vztah k obci) a 10 (hrozba)

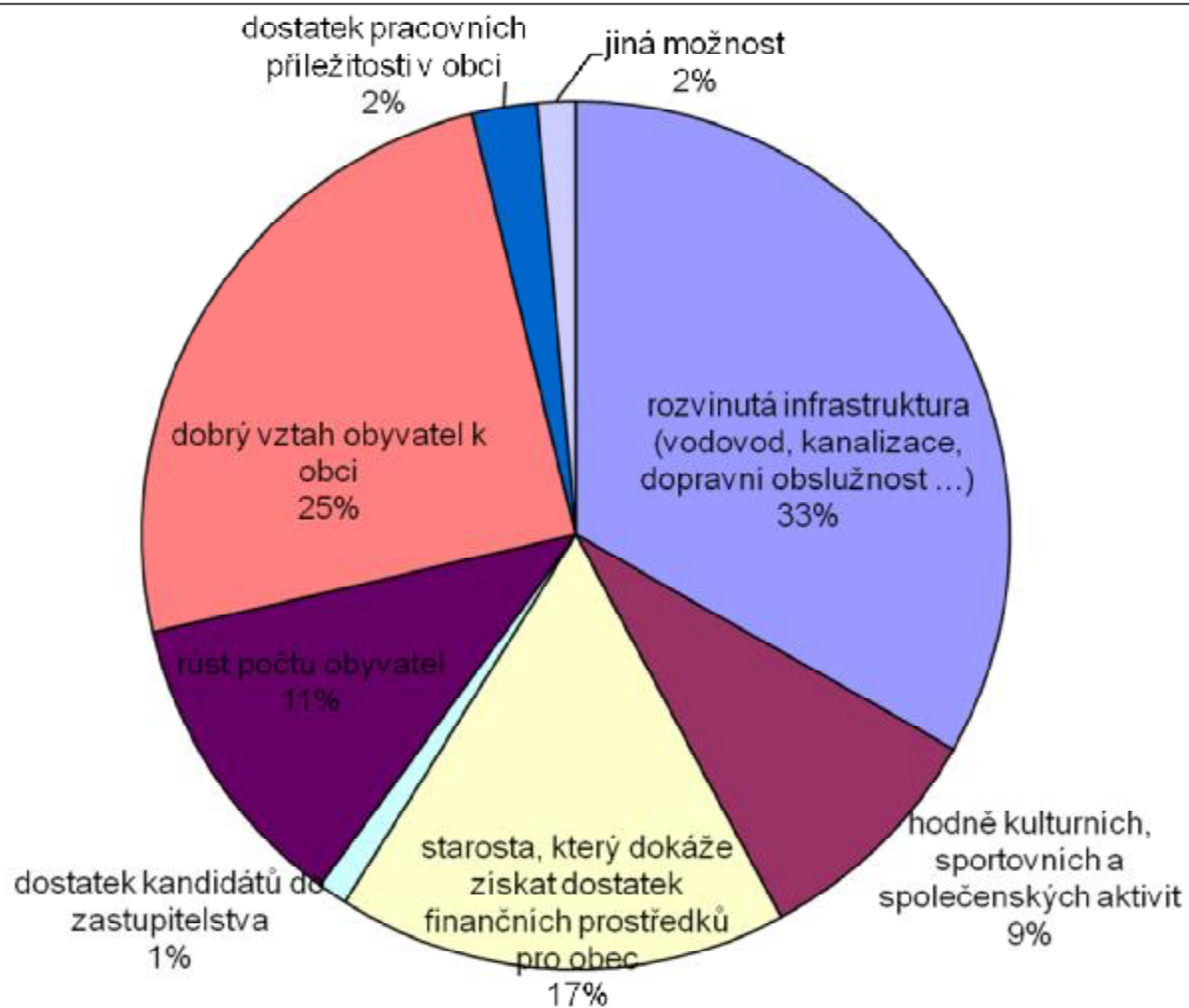
2 (vztah k obci) a 20 (znak úspěšné obce)



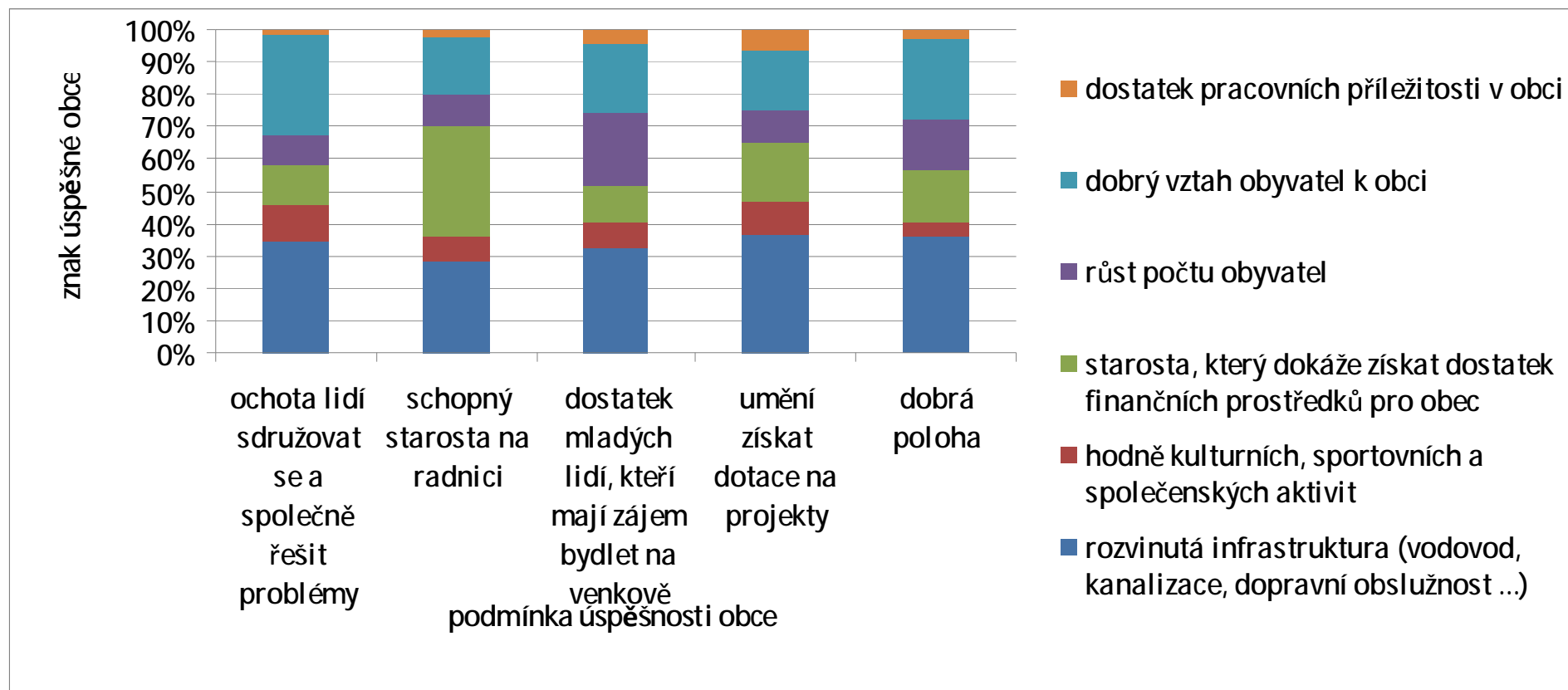
3 a 9



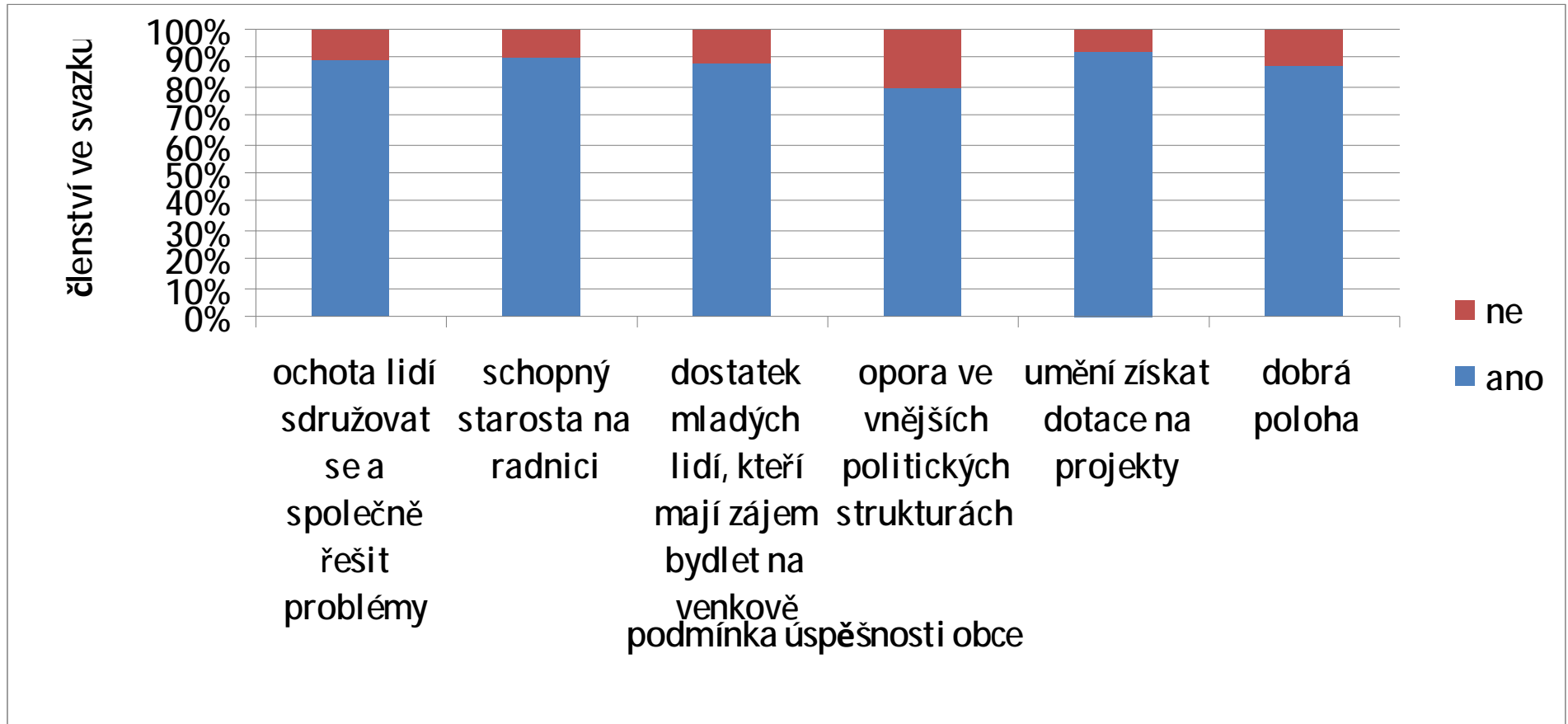
Podíly nejvýznamnějších znaků úspěšné venkovské obce podle hodnocení starostů



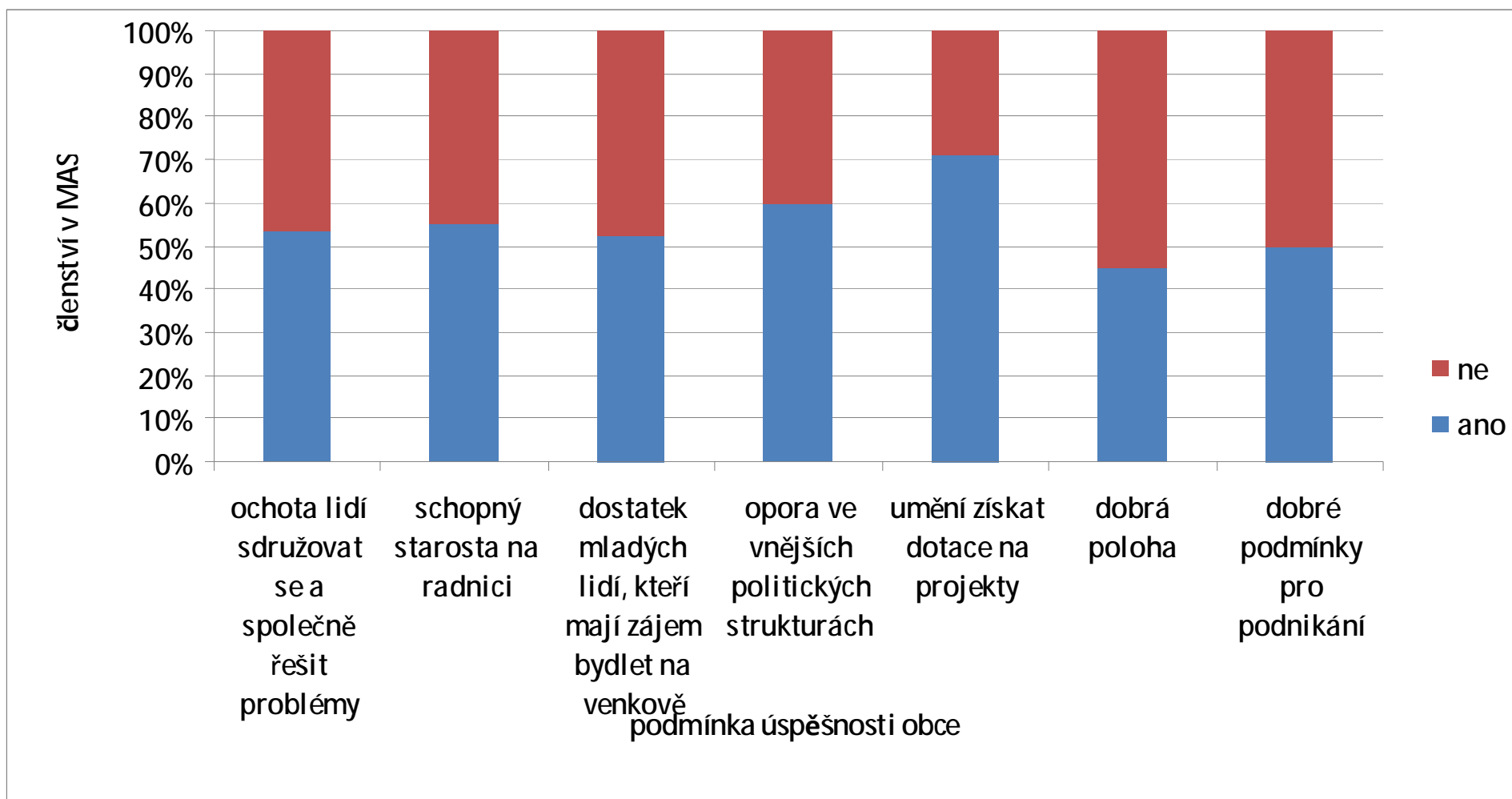
3 (podmínka úspěšnosti) a 20 (znak úspěšné obce)



3 (podmínka úspěšnosti) a 25 (členství ve svazku)



3 (podmínka úspěšnosti) a 27 (členství v MAS)



Závěrečné poznámky

- percepce obsahu pojmu venkov vykazuje malé regionální rozdíly
- mírně se projevují rozdíly podle populační velikosti obce, resp. podle pozice obce v sídelní hierarchii (bude dále ověřováno)
- Územní „makrodiferenciace“ (dosídlení x kontinuální osídlení, Čechy x Morava) se nepotvrdila, diferencujícími znaky je pravděpodobně spíše věk, pohlaví či vzdělání respondentů (další výzkum)

Závěrečné poznámky II

- Studium územní diferenciacie „měkkých“ – subjektivních - faktorů dokládá tezi, že jsou těžko (či pouze omezeně) územně postižitelné (geograficky nahodilé).
- Jejich hodnota pro poznání a interpretaci jevů a procesů v území je nezastupitelná (např. intenzivní výzkum v rámci vymezených typů).

Co nás zajímá?

1. VENKOV - Diferenciace vnímání venkova:

- v různých věkových skupinách (vazba na různé hodnoty/preference v různých generacích)
- v různých velikostních kategoriích obcí
- v různých vzdělanostních skupinách
- v různých skupinách podle délky působení ve funkci

2. PODMÍNKA ÚSPĚŠNOSTI - Diferenciace podmínek úspěšnosti obce:

- v různých velikostních kategoriích obcí (vazba na reálné možnosti)
- v různých skupinách podle délky působení ve funkci (vazba na zkušenost, praxi, realitu)
- v různých vzdělanostních skupinách
- v různých věkových skupinách

3. ZNAK ÚSPĚŠNOSTI - Diferenciace znaku úspěšnosti obce:

- v různých velikostních kategoriích obcí (vazba na reálné možnosti)
- v různých skupinách podle délky působení ve funkci (vazba na zkušenost, praxi, realitu)
- v různých věkových skupinách
- v různých vzdělanostních skupinách

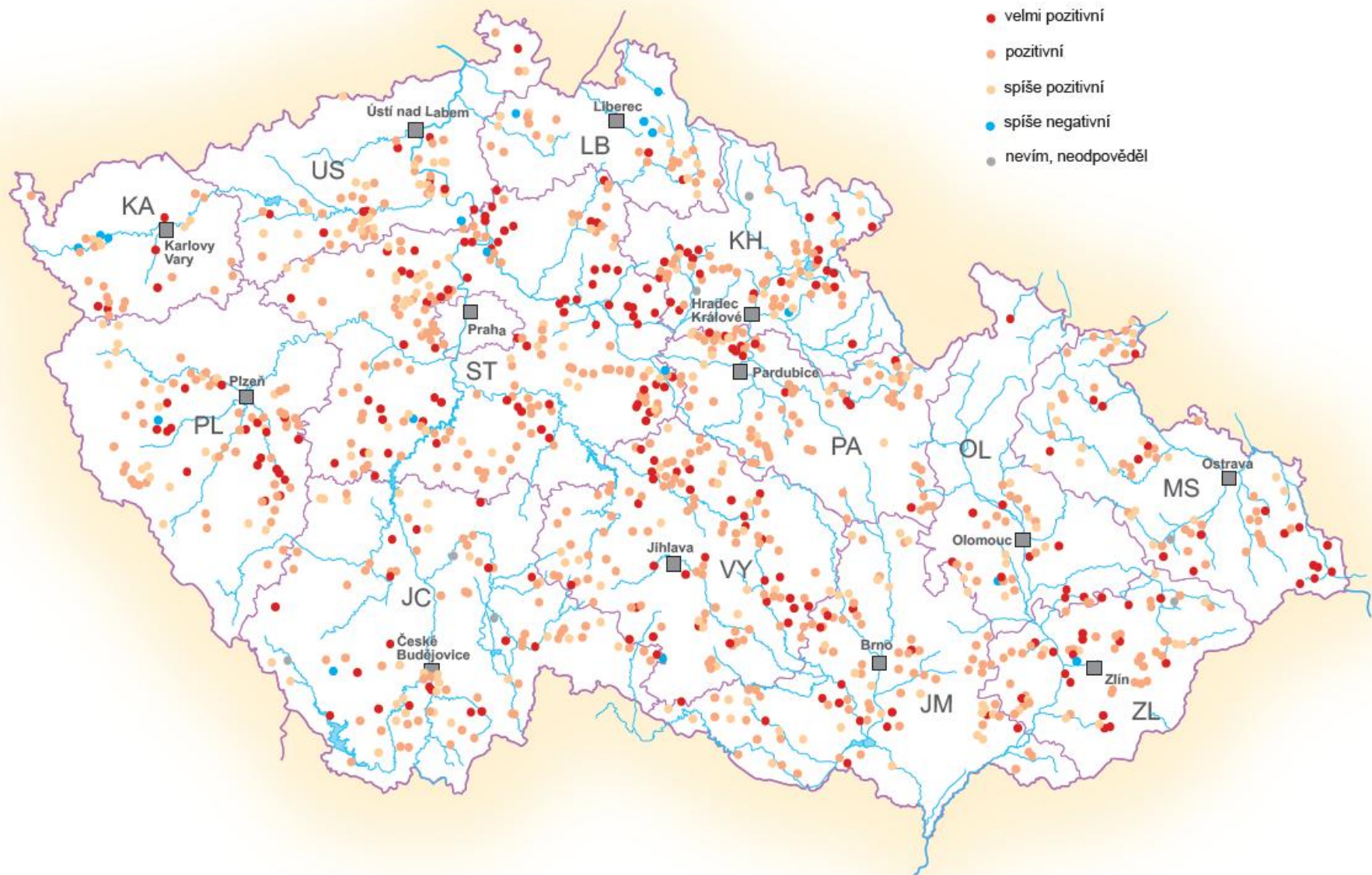
4. HRDOST - Diferenciace znaku úspěšnosti obce:

- v různých věkových skupinách (vazba na různé hodnoty/preference v různých generacích)
- v různých velikostních kategoriích obcí
- v různých vzdělanostních skupinách
- v různých skupinách podle délky působení ve funkci (vazba na „sny“ a „vlastní“ úspěchy)

Děkujeme vám za pozornost!

VZTAH OBYVATEL K ÚZEMÍ OBCE

Jaký vztah má podle Vás většina Vašich občanů k území Vaší obce?

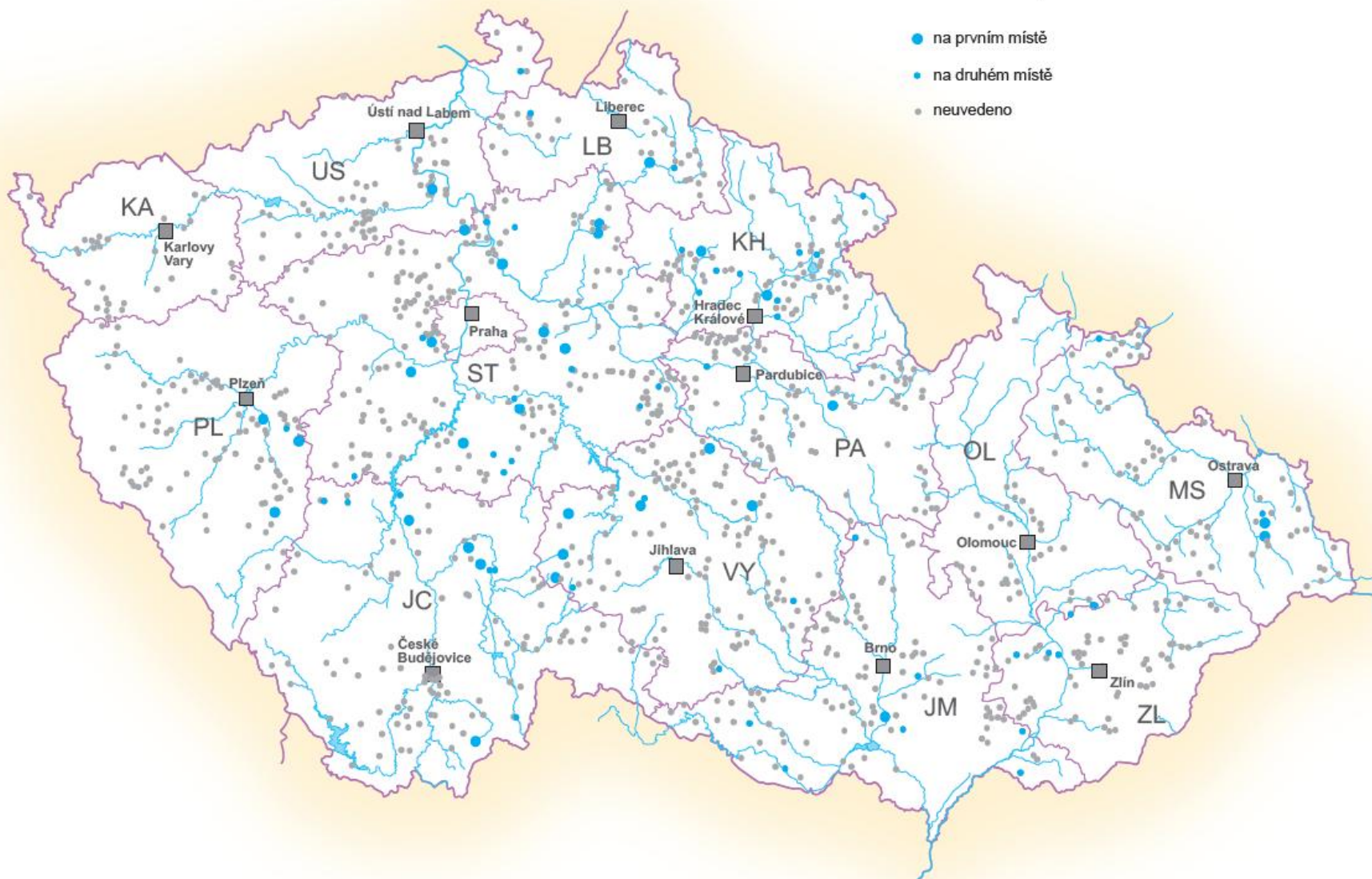


PERCEPCE VENKOVA

Co se Vám především vybaví v mysli, když se řekne venkov?

místo, kde se mohou uplatnit schopní lidé uvedeno respondentem

- na prvním místě
- na druhém místě
- neuvedeno



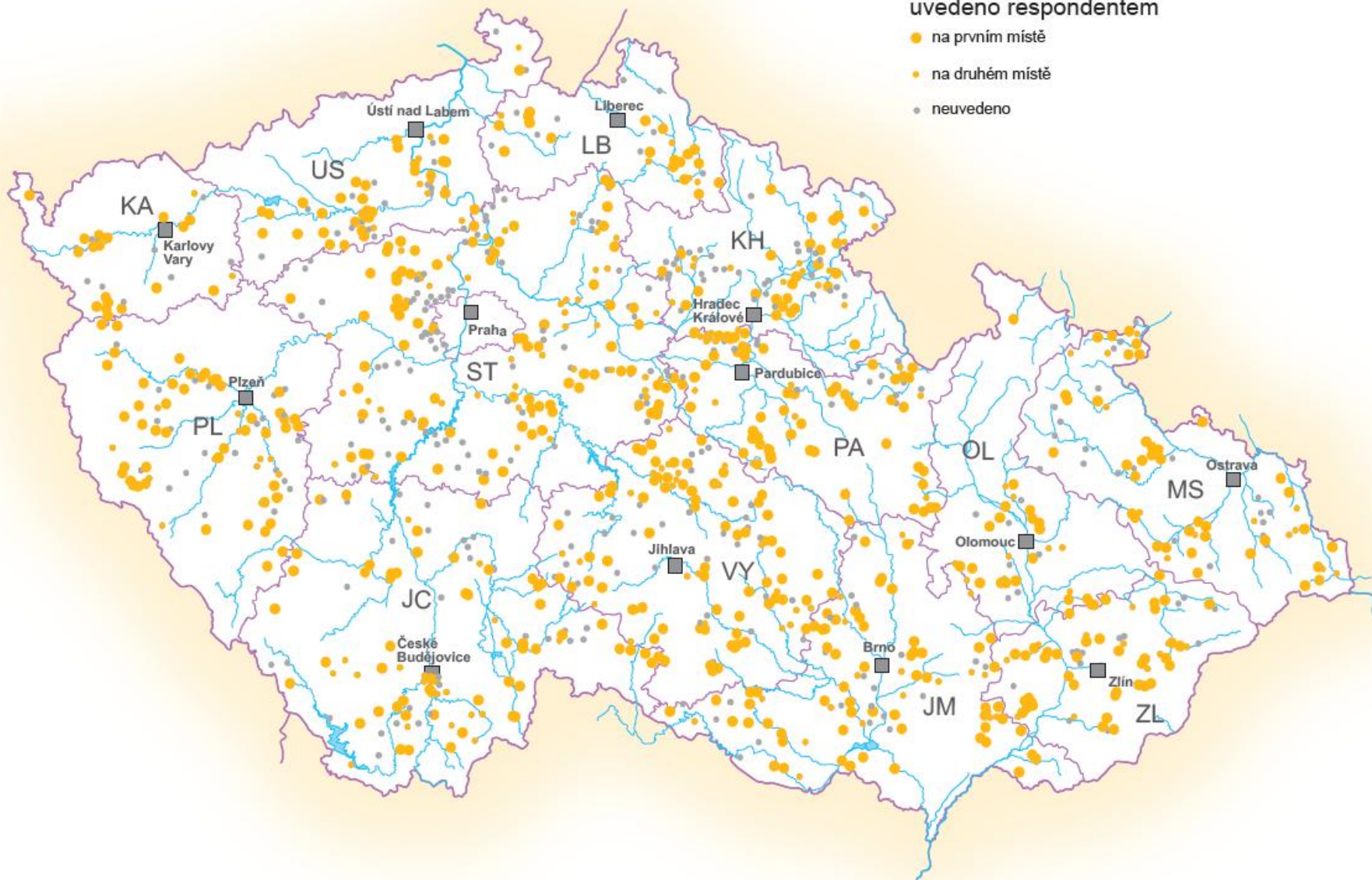
0 50 100 km

PERCEPCE VENKOVA

Co se Vám především vybaví v mysli, když se řekne venkov?

místo, kde lidé mají k sobě mnohem blíže
a navzájem si pomáhají
uvedeno respondentem

- na prvním místě
- na druhém místě
- neuvedeno



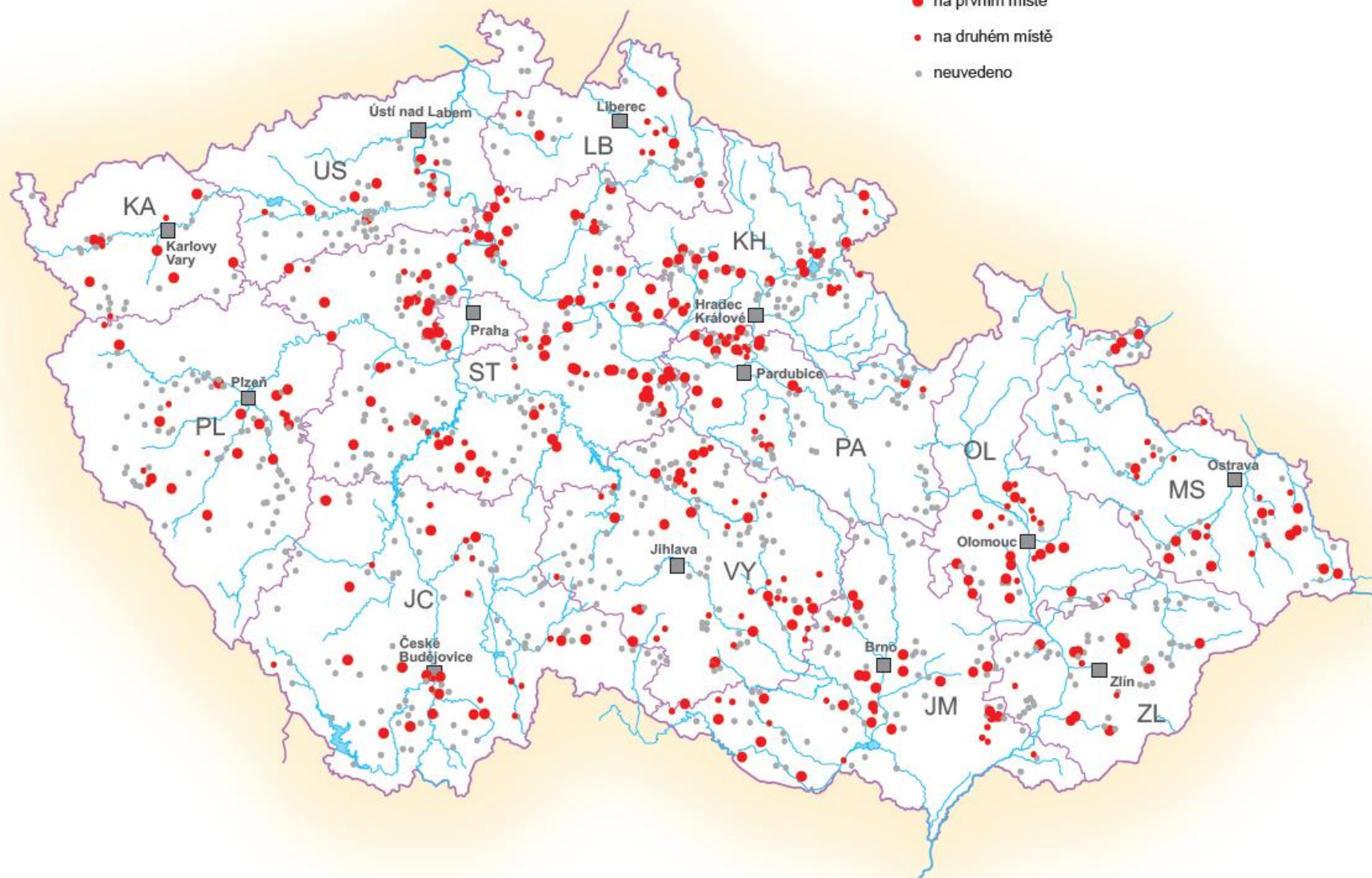
0 50 100 km

PERCEPCE VENKOVA

Co se Vám především vybaví v mysli, když se řekne venkov?

pohodlné bydlení uvedeno respondentem

- na prvním místě
- na druhém místě
- neuvedeno



0 50 100 km

kraj	Podíl počtu respondentů v jednotlivých velikostních kategoriích venkovských obcí (do 3 tis.) v krajích na počtu obyv. žijících v dané kategorii v kraji			
	do 200 obyvatel	201-500 obyvatel	501-1000 obyvatel	nad 1000 obyvatel
Středočeský	19,41%	20,11%	17,76%	21,18%
Jihočeský	16,33%	19,79%	27,89%	14,38%
Plzeňský	18,76%	19,65%	21,51%	14,82%
Karlovarský	30,18%	22,76%	36,91%	15,71%
Ústecký	21,00%	21,54%	19,35%	17,65%
Liberecký	13,47%	18,21%	15,16%	27,72%
Královéhradecký	16,54%	17,05%	18,65%	21,22%
Pardubický	31,05%	20,47%	13,20%	11,25%
Vysočina	16,31%	19,25%	16,00%	26,57%
Jihomoravský	8,97%	14,37%	21,45%	19,62%
Olomoucký	4,12%	8,69%	10,64%	15,03%
Moravskoslezský	31,72%	37,97%	23,09%	27,45%
Zlínský	20,06%	23,34%	23,31%	24,67%
Česko	17,77%	19,25%	19,38%	19,92%

